

拉美政治

## 论政党在智利政治转型中的作用和特点\*

郭慧珍 谭融

**内容提要：**学界普遍认为，由于政权精英与温和反对派精英之间达成协议，拉丁美洲国家有可能出现由军人政权向文人政权和民主政体平稳过渡的形态。20世纪80年代以来智利的政治转型即属于此类型。在智利的政治发展和政治转型中，政党作为重要参与者和“中坚力量”，在呈高度分裂状态的社会中发挥着中介作用。智利政党在政治转型中表现出几种特征：转型早期政党对社会运动的抑制，政党由极化走向温和与融合，政党联盟由变动性走向制度化和稳定性。政党政治的发展是一国政治发展的表征，政党政治的制度化体现为国家政治的稳定，也是国家长治久安的保证。目前智利民众对政党的支持率呈下降趋势，年轻人普遍对政治持冷漠态度。政党要提升自身的合法地位、赢得选民信任，需要致力于解决不平等和贫困问题。当代智利政党及其政治精英在长期的政治实践中达成了一定的和解与共识，并具有一定的社会基础，从而为解决智利的社会经济政治问题创造了现实条件。

**关键词：**智利 政党政治 政治转型 政党联盟 政治精英

**作者简介：**郭慧珍，南开大学周恩来政府管理学院博士研究生。谭融，南开大学周恩来政府管理学院教授、博士生导师。

**中图分类号：**D7 **文献标识码：**A

**文章编号：**1002-6649 (2017) 06-0072-10

---

\* 本文是国家社会科学基金重大项目“非西方国家政治发展道路研究”（编号：15ZDA033）和国家社会科学基金一般项目“发展中国家民主化道路比较研究”（编号：13BZZ014）的阶段性成果。

西方学者通常认为，在 20 世纪 70—90 年代的“第三波”民主化进程中，威权主义统治的终结是通过许多不同的“转型模式”实现的。对于拉丁美洲国家，学界普遍认为，由于政权精英与温和反对派精英之间达成协议，拉丁美洲国家有可能出现向文人政权和民主政体平稳过渡的形态。20 世纪 80 年代以来智利的政治转型即属于此类型。在智利发生示威游行、罢工等一系列社会运动的强大压力下，精英之间达成协议，成为精英和大众共同驱动下发生政治转型的典型案列。在这一过程中，政党作为重要参与者，在呈高度分裂状态的智利社会中发挥着中介作用，成为智利政治转型的“中坚力量”。<sup>①</sup> 在此过程中，智利政党政治的变化和特征值得关注。

1973 年军事政变前，智利被视为世界上最早的宪政民主国家之一。1833—1932 年期间<sup>②</sup>宪政民主两次被中断，分别为 1891 年内战和 1925—1932 年期间的军人干政。1932 年后的 40 年间智利保持了文人政府和竞争性选举，秉承定期议会两院选举和直接选举总统的原则，依照宪法规定的程序运行。1973 年智利发生军事政变，长期保持的民主体制被摧毁，以皮诺切特为首的军人统治者建立起军事威权主义政权。20 世纪 70 年代末，整个拉丁美洲地区出现民主化浪潮，此时期，智利国内反对皮诺切特军政权的呼声此起彼伏。1982 年智利陷入严重的经济危机，在这一背景下，智利启动了民主化进程。20 世纪 80 年代以来智利的政治转型分为前后两个阶段：第一阶段是 1983—1990 年，此阶段智利实现了从军事威权主义政权向文人政权的转型，建立起有限民主制；第二阶段是 1990—2005 年，此阶段各届文人政府逐步消除军队的自主权，尤其是 2005 年的宪法改革标志着智利政治转型的基本完成。政党在智利政治转型中表现出如下特征：转型早期政党对社会运动的抑制，政党由极化转向温和与融合，政党联盟由变动性走向制度化与稳定性。

## 一 政治转型早期政党对社会运动的抑制

历史上，智利政党一直充当着连接国家和社会的纽带，在国家资源支持

<sup>①</sup> Peter M. Siavelis, “Coalitions, Voters and Party System Transformation in Post-authoritarian Chile”, in *Government and Opposition*, Vol. 37, No. 1, 2002, pp. 77-78.

<sup>②</sup> 1818 年，智利脱离西班牙的殖民统治获得独立，随着 1833 年宪法的实施进入政治稳定时期。

和权力控制下，政党成为国家与社会之间的主要调解性机构，推动着社会组织的发展。<sup>①</sup> 1973年智利军事政变前，政党控制和主导着各种形式的社会动员，抑制了许多自发性社会运动的发生。然而军政权的上台改变了这一状况。1973年9月上台执政的军人政权的特征之一是对政党政治的憎恶，认为政党是20世纪六七十年代智利社会、政治、经济不稳定的主要肇事者。军人政权的执掌者皮诺切特以“保卫共和国秩序”的名义对左派和反体制者实施残暴的镇压，组成智利人民团结阵线的各政党被取缔，其他政党先是被禁止活动，到1977年也最终被取缔。军政府拘留、处决和流放了许多激进分子，使政党组织遭受严重破坏。

在军人政权统治下，政党在国家和社会之间的沟通能力受到限制，社会与国家间的连接为去政治化的中介所取代。军事统治者的主要目标为经济增长和政治稳定，社会组织的发展及其对公共事务的参与均被排斥在军政府的执政目标之外。<sup>②</sup> 在军政权统治下，国家力量不断加强，社会则丧失参与公共事务的能力，日益呈碎片化。正如有美国学者所指出，“在智利，威权主义统治开始的8年，并没有出现重要的社会运动；面对强势的国家力量，公民社会羸弱不堪。”<sup>③</sup> 1980年5月，皮诺切特举行全民公决，以压倒性胜利通过新宪法，保证了军政权统治的制度化。

皮诺切特军政权在政治上实施独裁统治的同时，智利国内面临着严峻的经济形势。在此种情况下，1975年4月，皮诺切特启用“芝加哥弟子”，实行新自由主义经济改革，使智利经济从1976年开始复苏。1976—1980年期间，智利的GDP增长率达7%。<sup>④</sup> 然而到1981年下半年，受墨西哥债务危机的影响，智利爆发了金融危机。1982年和1983年经济形势更加恶化，铜价下跌，石油价格居高不下，国际市场利率大幅上涨，使智利陷入严重的债务危机。经济危机直接威胁了军人政权的地位，从而为反对派重新发起社会运动创造了条件。1983年5月，智利爆发了铜矿工人大罢工，手无寸铁的工人、棚户区居民和学生涌上街道，要求结束军事统治。随着抗议活动进一步升级，

<sup>①</sup> Paul W. Posner, *State, Market, and Democracy in Chile: The Constraint of Popular Participation*, New York: Palgrave Macmillan, 2008, p. 71.

<sup>②</sup> Moira B. Mackinnon and Ludovico Feoli, *Representation and Effectiveness in Latin American Democracies: Congress, Judiciary and Civil Society*, New York: Routledge, 2013, p. 238.

<sup>③</sup> Sonia E. Alvarez and Arturo Escobar, *The Making of Social Movements in Latin America: Identity, Strategy, and Democracy*, Oxford: Westview Press, 1992, p. 260.

<sup>④</sup> 林被甸、董经胜著：《拉丁美洲史》，北京：人民出版社，2010年，第430页。

1983年8月，总统皮诺切特不得不召集17000名正规军人维持秩序。<sup>①</sup>此后三年中抗议活动愈演愈烈，军政府极为惶恐，采取严厉的镇压措施。1986年7月2—3日，智利全国范围的大规模工人罢工达到高潮，因军队镇压导致的死亡人数达400余人。由于工人在经济和政治上的分散性和脆弱性以及反对派政党在如何实现政治转型的问题上存在分歧，导致社会运动缺乏战略目标和统一领导。尽管如此，社会运动仍给了军政权沉重一击，使智利的军事威权统治发生动摇。<sup>②</sup>

在学界有关发展中国家政治转型的讨论中，社会动员和社会运动的兴起是加速还是阻碍了政治转型，社会运动的爆发是否会使统治精英感到不安从而进一步强化控制和镇压等，成为争论的焦点之一。智利的政治转型中社会运动蓬勃兴起。伴随社会抗议运动的爆发，智利的反对派政党也重新活跃起来，成为社会运动的领导力量，其中基督教民主党发挥了重要的动员和领导作用。美国学者保罗·德雷克（Paul Drake）认为，“尽管政变后工会的运作更加自主，但他们仍然听从党的指示。”<sup>③</sup>还有学者认为，智利社会运动的参与者力量太弱，难以在政治层面代表广泛的社会利益，因此，政党将在民主化进程中发挥关键作用。<sup>④</sup>由于社会运动对当政者构成威胁，社会抗议运动可能招致军事威权政体中持强硬立场者的激烈反对，因此吉列尔莫·奥唐奈（Guillermo O'Donnell）等学者认为，转型期间需要压制社会动员，以某种方式驯服社会大众的高涨情绪，通过其他因素如发挥政党作用来实现成功的转型。<sup>⑤</sup>

20世纪80年代初，智利经济开始有所好转，基督教民主党和社会党领袖认识到仅仅依靠抗议并不能迫使皮诺切特下台，决定放弃街头行动，将注意力转向谈判，关注1988年军政府设定的关于皮诺切特是否继续执政的全民公决，聚焦于选举规则和选举程序，并力求通过现存的政党体系来运作。由于

<sup>①</sup> Howard J. Wiarda and Harvey F. Kline (eds.), *Latin American Politics and Development*, Boulder, CO: Westview Press, 2011, p. 201.

<sup>②</sup> 汪仕凯：《南锥体地区民主转型的机会、选择和质量》，载《国外社会科学》，2013年第4期，第45页。

<sup>③</sup> Josef Gugler (ed.), *The Urbanization of the Third World*, New York: Oxford University Press, 1988, p. 388.

<sup>④</sup> Gerardo L. Munck, "Authoritarianism, Modernization, and Democracy in Chile", in *Latin American Research Review*, Vol. 29, No. 2, 1994, pp. 208-209.

<sup>⑤</sup> [美]吉列尔莫·奥唐奈、[意]菲利普·施密特著，景威、柴绍锦译：《威权统治的转型：关于不确定民主的试探性结论》，北京：新星出版社，2012年，第67-82页。

军人执政时期政党地位被弱化，摧毁了政治诉求表达的制度化渠道，在此种情况下，处于社会下层和边缘的民众为了自身的生存，逐渐建立起自己的组织，使基层社会组织在一定程度上得以生长。但1987年政党重新合法化时，由于担心“激进”的社会运动会引发军政权对政党的镇压，因此各政党力图阻止社会基层组织争取自身权益的努力，防止社会组织发起争取利益诉求的社会运动，甚至将社会自治组织视为其赢得社会民众支持的潜在竞争对手。此时期智利政党的重新崛起在一定程度上抑制了社会组织的发展，与此同时，皮诺切特对政党的再制度化措施也在一定程度上限制了智利政党和社会运动的发展。

## 二 政治转型中政党由极化转向温和与融合

历史上，智利曾被视为拉美少数具有民主政治传统的国家之一，在其民主政治中，强大的制度性的政党政治深深地嵌入社会与政治事务中<sup>①</sup>，以其长期稳定和鲜明的意识形态而闻名。智利政党政治的发展可追溯到19世纪50年代，最早是1857年保守党的建立。19世纪和20世纪上半叶在智利政治生活中居于主导地位的政党主要包括：（1）右翼政党保守党和自由党，1966年两党合并为民族党，20世纪80年代末分裂为民族革新党和独立民主联盟；（2）20世纪30年代后期到50年代初，中间派激进党在智利政治中居于主导地位，60年代其地位被基督教民主党所取代；（3）左翼政党，主要包括1922年成立的共产党和1933年成立的社会党。1932年后，在南美各国政局普遍不稳定的状况下，智利政治至少在30年的时间里保持了平稳，由左翼、右翼和中间政党构成的“三足鼎立”的政党政治充满活力。然而自20世纪60年代起，随着各政党的意识形态化，智利的政党政治逐渐极化，政治发展也逐渐陷入僵局。

在1973年皮诺切特军事政变前的15年间，从右翼的豪尔赫·亚历山德里总统（1958—1964年）到持中间路线的基督教民主党人爱德华多·弗雷总统（1964—1970年），再到左翼社会党人萨尔瓦多·阿连德总统（1970—1973年），智利历经左、中、右翼政党当权，期间最严重的政党分裂发生于

<sup>①</sup> Luis F. Clemente, *Party System Stability in Latin America: A Comparative Study*, ProQuest, 2009, p. 395.

1964年和1970年的全国选举以及1973年的国会选举。此期间，政党间政治分歧不断加深，左翼和中间政党内部发生分裂，政党意识形态日益极化。1965年8月出现的左翼革命运动主张通过武装斗争推翻资本主义，建立古巴式的社会主义制度。1966年5月由右翼保守党和自由党合并成立的民族党则坚定地支持资本主义制度。社会党将自己定位为马克思列宁主义政党，宣布党的目标是建立“社会主义国家”。基督教民主党内部左派力量不断增强，党内部分成员脱离基督教民主党，成立“统一人民行动运动”，后加入阿连德的人民团结阵线。<sup>①</sup>在1967年4月举行的市政选举中，基督教民主党的支持率下降，右派和左派的支持率则皆有上升。在1970年的选举中，人民团结阵线的总统候选人阿连德和基督教民主党候选人拉多米罗·托米奇均提出了激进的竞选纲领，显示出智利社会的日益激进化。阿连德上台执政后，政党间的对立局面进一步加剧，激烈的对抗阻断了政治发展进程，致使智利政治经济危机全面爆发。在社会经济极度动荡的情况下，军人从后台走向前台，推翻了民主政体，建立了军人政权。

根据有关学者对智利政党从左到右意识形态光谱的研究和统计，在1965年、1969年和1973年的国会选举中，中间派基督教民主党和激进党的席位从102席先后降到79席和55席；右翼政党（1965年前是保守党和自由党，之后两党合并为民族党）的席位从9席先后增加到34席和36席；左翼政党（共产党和社会党）的席位从33席先后增加到37席和53席。<sup>②</sup>左右翼政党的力量均有所增强，中间政党力量逐渐减弱，同时显现出左右翼政党间分歧加大、政党政治日益两极化和政党重新组合的倾向。

在智利由军事威权主义政权向文人政权过渡的进程中，各政党克服了政治分歧，尤其是基督教民主党和社会党领袖克服了长期以来意识形态的对立，形成了较为稳定的政党联盟，逐渐呈现出向中间党派靠拢的态势。1988年2月，中间派基督教民主党领袖帕特里西奥·艾尔文（Patricio Aylwin）通过谈判把15个政党和政治运动联合在一起，成立中、左翼联合组织“各党一致否决联盟”，为在即将到来的全民公决中推翻皮诺切特继任做准备。在“各党一致否决联盟”的组织和动员下，全民公决以反对派的胜利告终。为了适应1989年的选举形势，“各党一致否决联盟”更名为“争取民主政党联盟”（简

<sup>①</sup> 林被甸、董经胜著：《拉丁美洲史》，北京：人民出版社，2010年，第367—368页。

<sup>②</sup> Ronald H. McDonald and J. Mark Ruhl, *Party Politics and Elections in Latin America*, Boulder: Westview Press, 1989, pp. 201 - 202.



称“民主联盟”),原联盟中包括基督教民主党、社会党、争取民主党和社会民主激进党(前身是激进党)等在内的大部分成员选择留在民主联盟中。1989年12月,基督教民主党领袖艾尔文在总统选举中胜出,并于1990年上台执政,标志着智利从军事威权主义政权向文人民主政权的转型。

在1990—2005年由军人威权统治向文人政权转型的过渡期里,以民主联盟为代表的中间温和派赢得了选民的广泛支持,而左翼共产党和极右翼的独立民主联盟均未能获得成功。中左派联盟上台后始终奉行较为温和的政策。此后,无论是左翼政党还是右翼政党都无法独立发挥政治影响力和单独执政,而需要联合中间政党。20世纪90年代,50%以上的选民支持民主联盟,中右保守同盟的支持率不到40%,共产党得票率不到5%。<sup>①</sup>2000年以来,尽管偶尔会有中右翼当选总统或成为众议院第一大政党,绝大多数时期仍为中左派执政,且无论是中左翼还是中右翼政党执政,都表现出温和的态势,在意识形态和社会政策上没有太大差异。

可见,军事政变前智利政府左、中、右翼三方政治分歧明显,其政党政治呈现出极化现象。由军人威权统治转向文人政权后,则表现出广泛的合作趋势,基督教民主党作为主要的中间党派发挥了引领和融合作用,使智利政治呈现出稳定态势。正如有学者认为,成功民主转型的关键是跨越不同的政治光谱,建立中间派共识,从而决定国家后威权主义的方向。<sup>②</sup>意大利学者萨托利指出,阿连德时代的智利是极化多党制的典型,1990年上台的政党联盟则构建了温和多党制,政党间意识形态差别缩小,显现出非极化特征。<sup>③</sup>智利后威权统治时期选择的是一条中间道路,各执政联盟都努力实现经济社会的协调发展,实行基本趋同的社会经济政策。

### 三 政党联盟由变动性走向制度化和稳定性

在多党制国家中,政党联盟的现象较为普遍。所谓政党联盟是指两个以

<sup>①</sup> [美] 约翰·L. 雷克特著,郝名玮译:《智利史》,北京:中国大百科全书出版社,2009年,第210页。

<sup>②</sup> Peter M. Siavelis, *The President and Congress in Postauthoritarian Chile: Institutional Constraints to Democratic Consolidation*, Philadelphia: Pennsylvania State University Press, 2000, p. 217.

<sup>③</sup> [意] 乔万尼·萨托利著,王明进译:《政党与政党体制》,北京:商务印书馆,2006年,第257页。

上政党的联合，通常由于政治过程中任何一个政党都无法单独在选举中获得法定多数票，因此与意识形态较为接近的政党形成政党联盟，赢得议会多数并组成联合政府。

联盟政治一直是智利政治进程中的特征之一。19世纪60年代，智利形成自由党、保守党和激进党三党体制，此后自由党选择组建联盟，以求政策方案在议会中得以通过，但政党联盟极不稳定。<sup>①</sup>1891年后，随着议会制的恢复，出现相对自由的竞争性选举，政府对选举结果的控制力减弱。由于参与竞争的政党众多，单个政党难以获得议会多数，要组建政府就不得不依靠政党联盟。<sup>②</sup>1932年后的40年间，智利大多数政党均通过与其他政党建立选举联盟赢得选举、共享权力和实施统治。在国际国内形势风云变幻的情况下，包括共产党、社会党、激进党、基督教民主党和民族党在内的智利各主要政党多次分化组合，使政党联盟处于频繁变动状态。

1988年，皮诺切特在涉及是否让其继续连任的全民公决中被击败，之后引入双提名选举制度取代了以往的比例代表制。双提名选举制规定每个选区选举两名众议员和两名参议员，各政党或政党联盟在选区获得33.4%的选票即可获得一个议员席位；政党或政党联盟要包揽一个选区的两个席位，则必须获得66.7%以上选票。有美国学者认为，此种双提名选举制为政党联盟的形成和维系提供了重要激励，政党联盟的形成又成为保持智利政治稳定的关键性因素。<sup>③</sup>双提名选举制有利于得票率居于第二位的保守派政党，促进了政党联盟的形成，但不利于那些没有参加联盟的政党。双提名选举制实施至2015年，此后智利政府通过新选举法，重新采用比例代表制和配额制。

后军事威权主义时期，智利的政党竞争主要在规模较大的政党之间展开，各大政党努力结成广泛的政治联盟，使智利的政党政治保持相对稳定状态。1990年以来，中左翼的民主联盟和中右翼的争取变革联盟两大政党联盟轮流上台执政。其中民主联盟赢得了四次总统选举、多次立法选举和市政竞选，保持了执政地位的相对稳定，与前皮诺切特时期政党联盟频繁更迭重组的状况形成鲜明对比。在基督教民主党和社会党领袖的领导下，执政联盟表现出

<sup>①</sup> 林被甸、董经胜认为，智利1891年前还未形成严格意义上的政党，因为它们没有采取协调一致的行动去争取选票，当时的政治体制也没有为它们提供这样做的动力和机会。

<sup>②</sup> 林被甸、董经胜著：《拉丁美洲史》，北京：人民出版社，2010年，第281页。

<sup>③</sup> 转引自包刚升著：《民主崩溃的政治学》，北京：商务印书馆，2014年，第363-364页。



共同合作、奉行一致政策的能力。尽管政治冲突现象仍时有发生，但程度并不十分激烈，各政党不再支持过于激烈的党派冲突，政党政治逐渐呈现出制度化特征。<sup>①</sup>

在政治发展进程中，政党是公民与政治系统间的纽带，具有将多种利益诉求整合为统一公共政策的功能。政党间的竞争成为执政党履行职责的保证，政党自身内部的协调及政党之间的合作则为构建政府提供了途径。<sup>②</sup> 1990年智利政治转型以来，在两大政党联盟的作用下，各政党都力争中间选民的支持，较好地调和了党派间的不同利益。社会不同利益集团的诉求被纳入包容性的政治联盟中，联盟中不同利益相互妥协、相互协调，从而保持了政府的稳定性、协调性和有效性。中左翼民主联盟在军政权时期就较为活跃，1990年上台执政后民主联盟中各政党精英在经济、社会政策上保持了相对一致性，延续了皮诺切特时期的市场经济体制，改善了民众社会福利，实施了较为符合广大民众利益的政策，并谨慎处理军政权时期侵犯人权的问题，妥善处理军政关系，推进政治民主化，使民主联盟连续执政达20年之久。2010年中间偏右联盟的民族革新党人塞巴斯蒂安·皮涅拉上台，成为自1958年以来第一次在选举中获胜的右翼政党，实现了两大政党联盟的轮替。

在军事威权政治体制中，智利政党曾经是政权予以控制和收买的工具。政治转型后，智利政党转变为倡导立法和推进改革的重要力量<sup>③</sup>，各政党在新自由主义经济体制下展开活动。从艾尔文总统执政以来的历届中左翼政府始终延续了皮诺切特制定的新自由主义经济政策，推动经济的持续增长。中左翼民主联盟执政的20年间，智利经济年均增长率为5.1%，贫困率从38.8%下降到15.1%。<sup>④</sup> 2005年在争取民主党总统拉戈斯任内，民主联盟提出的一揽子宪法修正案获得通过，在更大程度上消除了军队的自主权和政治影响。在2008年联合国开发计划署（UNDP）的人类发展报告中，智利的发展水平高居拉美地区第二位。尽管如此，智利的政治经济发展并没有给智利人带来

① [美] 胡安·J. 林茨、阿尔弗莱德·斯泰潘著，孙龙等译：《民主转型与巩固的问题：南欧、南美和后共产主义欧洲》，杭州：浙江人民出版社，2008年，第219页。

② [美] 拉里·戴蒙德、理查德·冈瑟著，徐琳译：《政党与民主》，上海：上海人民出版社，2012年，第69页。

③ [美] 斯迪芬·海哥德、罗伯特·考夫曼著，张大军译：《民主化转型的政治经济分析》，北京：社会科学文献出版社，2008年，第9页。

④ Peter J. Meyer, "Chile: Political and Economic Conditions and U. S. Relations", in *Congressional Research Service*, Vol. 6, No. 2, 2013, p. 224.

更加公平的收入分配，智利在财富的分配上依然悬殊。<sup>①</sup>

1973年前智利政党政治的特征是政党联盟的频繁重组和变动，此后政党联盟逐渐呈制度化和稳定性特征，这得益于联盟的治理能力，即维持联盟和内阁稳定的能力。<sup>②</sup>智利在政治转型中鼓励中左翼和中右翼联盟在法律框架内展开竞争，此种动态竞争改变了传统的左、中、右翼政党集团无序竞争的特点。然而，尽管政治转型后智利保持了两大政党联盟的稳定更迭，但各政党联盟内部并非没有分歧，政党联盟中各政党的社会基础、政治倾向、经济主张以及在政府中的地位和和在议会中所占席位等不尽相同，致使执政联盟在做出某些重要决策和处理重大问题时常常步调不一致。<sup>③</sup>各政党联盟仍面临严峻的考验和挑战。

综上所述，在智利的政治发展和政治转型中，政党发挥了重要作用。智利政治转型中政党政治表现出如下特征：转型早期政党对社会运动的抑制，政党在政治转型中由极化走向温和与融合，政党联盟由变动性走向制度化和稳定性。智利政治发展和转型的历程表明，政党政治的发展是一国政治发展进程的表征，政党政治的制度化体现为国家政治的稳定，也是国家长治久安的保证。目前智利民众对政党的支持率呈下降趋势，年轻人普遍对政治持冷漠态度。政党要提升自身的合法地位、赢得选民的信任，需要致力于解决不平等和贫困问题。令人乐观的是，当代智利政党及其政治精英在长期的政治实践中达成了一定的和解与共识，并具有一定的社会基础，从而为解决智利的社会经济政治问题创造了现实条件。

(责任编辑 黄念)

<sup>①</sup> Daniel H. Levine and José E. Molina (eds.), *The Quality of Democracy in Latin America*, Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2011, p. 52.

<sup>②</sup> Mireya Davila Avendano, *Governing Together: The Concertación Administrations in Chile (1990 - 2009)*, Diss. The University of North Carolina at Chapel Hill, 2011.

<sup>③</sup> [美] 约翰·L·雷克特著，郝名玮译：《智利史》，北京：中国大百科全书出版社，2009年，第209页。