

国际关系

阿根廷在马岛争端中的困境与出路*

杨珍华

内容提要: 180 多年的马岛争端史使其成为全球最为悠久的领土争端。长期的阿英马岛主权谈判无实质性进展, 阿根廷在马岛争端解决中陷入困境: 阿根廷的马岛主权依据占优势, 但收回主权乏力; 国际社会大多数支持阿根廷的马岛主权诉求, 但国际机制作用有限; 马岛居民人口虽少, 影响却大; 多重利益交叉与争夺, 加剧了马岛争端的复杂化。对于阿根廷来说, 若要解决马岛争端, 阿英双方应大力加强政治互信与合作, 建立马岛争端管控机制; 非殖民化是全球历史发展不可逆转的趋势, 马岛亦不例外; 阿方应强化马岛争端解决方案的“顶层设计”, 阿方政府的更替不应成为方案设计断档的缘由; 马岛居民是重要的第三方力量, 阿方应充分考虑马岛居民的意愿及相关利益; 阿英搁置争议、共同开发是当前马岛争端的务实选择。

关键词: 马岛争端 主权主张 非殖民化 马岛居民 共同开发

作者简介: 杨珍华, 法学博士, 武汉大学中国边界与海洋研究院和国家领土主权与海洋权益协同创新中心讲师, 武汉大学历史学院历史学博士后流动站博士后。

中图分类号: D993 **文献标识码:** A

文章编号: 1002 - 6649 (2017) 01 - 0133 - 13

* 本文系中国海洋发展研究中心重点项目“英国海洋战略问题研究”(编号: AOCZDA2013 09) 及教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“海上共同开发国际案例与实践研究”(编号: 13JZD039) 的阶段性研究成果。

马岛争端是英国殖民时期遗留下的历史产物。历经多国的殖民统治历史,晚近油气及海洋资源利益的争夺,加剧了马岛争端的复杂性,马岛由此成为全球领土争端历史最为悠久的岛屿。^①作为争端方,阿根廷与英国进行了长期的谈判,甚至不惜发动马岛战争,然而,这丝毫没有改变英国180多年以来实际控制马岛的现实。^②其错综复杂的历史和多重现实因素深刻影响着马岛争端解决进程,阿根廷在解决马岛争端问题上陷入困境。本文试图从阿根廷在马岛争端中的主权主张入手,指出阿根廷在马岛争端中面临的困境,并重点分析阿根廷面临困境背后的现实原因,最后为马岛争端解决指出可行性的路径。

一 阿根廷在马岛争端中的主权主张

马岛(阿根廷称“马尔维纳斯群岛”,英国称“福克兰群岛”)^③位于阿根廷南端以东南大西洋巴塔哥尼亚大陆架水域,由东福克兰、西福克兰两大主岛和778个小岛组成,总面积12173平方公里,居住人口不足3000人。^④西距阿根廷东海岸500多公里,北距英国本土近13000公里。马岛扼守太平洋和大西洋航道要冲,和南极大陆遥遥相对,战略地位极为重要。^⑤可以说,马岛集合了丰富的油气资源、航道资源与渔业资源于一身。

纵观阿根廷政府立场及相关文献资料,可知阿根廷在马岛争端问题上提出了一系列的主权主张及相关的法律和历史依据。总的来说,阿根廷的主权主张基于以下几个方面。其一,马岛最早由西班牙发现,而且西班牙的权力得到了宗教势力的支持。其二,法国和英国在许多条约中都曾明确意识到并承认西班牙在马岛的主权。其三,自1774年至阿根廷独立期间,西班牙曾任命了19位总督管辖马岛,西班牙曾和平地占领并实施了马岛管辖行为。其

^① Carlos Alberto B. Delgado and Norberto E. Consani, “History and Present Situation of the Oldest Territorial Conflict in the World: The British Usurpation of the Argentine Malvinas Islands Archipelago”, in *International Studies Journal*, Vol. 10, 2013, pp. 103 - 128.

^② Raphael Perl, *The Falkland Islands Dispute in International Law and Politics: A Documentary Sourcebook*, London and New York: Oceana Publications, 1983, p. 28.

^③ 为行文简便,本文统一简称“马岛”。

^④ Falkland Islands Government. <http://www.falklands.gov.fk>. [2015 - 11 - 22]

^⑤ 《阿、英马岛争端(马尔维纳斯群岛问题)》,新华网。http://news.xinhuanet.com/ziliao/2007-03/28/content_5906424.htm. [2015 - 11 - 22]

四，阿根廷独立享有继承权，也就是说，阿根廷摆脱西班牙殖民统治时，继承并享有西班牙在马岛的一切权利。其五，1825年阿根廷独立时得到了英国的承认，阿根廷随即派出官员在马岛实施管辖，但英国并未提出任何有关马岛主权主张的声明。其六，阿根廷方面曾派出五位行政长官对马岛实施过和平的、未被打断的占领和管辖，即便当时爆发了勒克星顿事件，阿根廷马岛主权权利也并未因此丧失。^① 其七，从马岛的地理特点来看，它属于巴塔哥尼亚大陆架的一部分，且邻近于阿根廷。其八，虽然马岛居民绝大部分是英国殖民后裔，但并不能成为民族自决权的主体。^② 其九，英国对马岛的实际控制是源自于1833年英国对马岛的武力入侵，也就是说英国凭借非法入侵从阿根廷手中夺取马岛实际控制权的事实是毋庸置疑的。^③

事实上，在马岛100多年的纷争中，阿英双方都声称拥有马岛主权，各自为自己的主权主张履行了大量的举证责任。由上可知，阿根廷的马岛主权主张依据主要分为地理、历史、法律三个层面。^④ 比较两国的马岛主权主张依据，无论是在马岛历史层面还是在法律层面，阿根廷的主权主张依据丝毫不逊色于英国，而英国最大的优势在于对马岛实施了100多年的有效控制和管辖。^⑤ 笔者认为，英国实际控制和管辖马岛的现状，使英国在马岛争端解决过

^① Raphael Perl, *The Falkland Islands Dispute in International Law and Politics: A Documentary Sourcebook*, London and New York: Oceana Publications, 1983, p. 23.

^② J. C. J. Metford, "Falklands or Malvinas: The Background to the Dispute", in *International Affairs*, Vol. 44, No. 3, 1968, pp. 477-478.

^③ Carlos Alberto B. Delgado and Norberto E. Consani, "History and Present Situation of the Oldest Territorial Conflict in the World: The British Usurpation of the Argentine Malvinas Islands Archipelago", in *International Studies Journal*, Vol. 10, 2013, pp. 109-112.

^④ 阿根廷马岛主权主张的官方立场，可参见 The Official Position of the Argentine Ministry of Foreign Affairs, "The Falklands (Malvinas) Question and on the Historical Background the Question of the Malvinas Islands". <http://www.mrecic.gov.ar/es/question-malvinas-islands-0>. [2015-11-22]; 相关代表性论著如下: Raphael Perl, *The Falkland Islands Dispute in International Law and Politics: A Documentary Sourcebook*, London and New York: Oceana Publications, 1983, p. 23; J. C. J. Metford, "Falklands or Malvinas: The Background to the Dispute", in *International Affairs*, Vol. 44, No. 3, 1968, pp. 463-481; Carlos Alberto B. Delgado and Norberto E. Consani, "History and Present Situation of the Oldest Territorial Conflict in the World: The British Usurpation of the Argentine Malvinas Islands Archipelago", in *International Studies Journal*, Vol. 10, 2013, pp. 103-127; Mónica Pinto, "Argentina's Rights to the Falkland/Malvinas Islands", in *Texas International Law Journal*, Vol. 18, 1983, pp. 1-10; Alfredo B. Bologna, "Argentinian Claims to the Malvinas under International Law", in *Millennium*, Vol. 12, 1983, pp. 39-48; Major J. F. Gravelle, "The Falkland (Malvinas) Islands: An International Law Analysis of the Dispute Between Argentina and Great Britain", in *Military Law Review*, Vol. 107, 1985, pp. 5-69.

^⑤ 杨珍华:《马岛争端中英国主权主张依据探析》，载《国际论坛》，2016年第2期，第27-33页。

程中处于主动地位。尽管阿根廷的马岛主权主张更具有支撑性，但是，阿根廷在马岛争端中无法掌握主动权。

二 阿根廷—英国马岛谈判历程

根据上述阿根廷的主权主张，阿根廷对马岛的主权权利与继承西班牙的权利密切相关。事实上，继西班牙之后，阿根廷曾在1820—1832年期间实际控制马岛，并行使管辖权。^① 1833年1月3日英国入侵占领马岛后，阿根廷在15日发表了抗议声明，但当时阿根廷方并无实力夺回马岛。随后，阿根廷发表了一系列类似的声明，反对英国对马岛的入侵行为。^② 自1833年以来，阿根廷与英国曾就马岛主权归属问题做了不少努力，开展了一系列的对话与谈判，但都无果而终。就其方法而言，阿方最初在19世纪的对话曾建议通过司法仲裁的方式解决马岛争端，但是英方明确表示反对；之后更多是选择谈判与协商及调解方法。阿英马岛谈判可分为以下四个阶段^③。

1. 阿根廷谋求谈判时期（1833—1964年）。马岛争端成为两国间突出主题与当时阿英关系发展程度密切相关。阿根廷独立后，自身经济根基并不牢靠，也并未全力扭转殖民时期外国势力的影响。鉴于此，1833年马岛被英国入侵后的100多年中，阿根廷本来可以连续抗议英国的非法行为，但根据文献资料显示，阿根廷只间断地提出过几次抗议。直到1946年11月11日联合国大会上，阿根廷的抗议起到了一定效果。在联合国的压力下，英国的态度发生了一定的转变，同意联合国在每年的报告中增加马岛作为自治领土的相关内容。^④ 1945年以来，英国放弃了520万平方公里的殖民地。^⑤ 从某种程度上说，非殖民化趋势使英国从最开始的拒绝谈判态度有所松动，这给阿根廷收回马岛主权带来了希望。

^① 阿根廷方的实际控制由布宜诺斯艾利斯省政府负责。Alfredo B. Bologna, “Argentinian Claims to the Malvinas under International Law”, in *Millennium*, Vol. 12, 1983, p. 41.

^② John M. Lindsey, “Conquest: A Legal and Historical Analysis of the Root of United Kingdom Title in the Falkland Islands”, in *Texas International Law Journal*, Vol. 18, No. 11, 1983, p. 28.

^③ 四个阶段的论述主要参见拉韦尔一书。Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, pp. 121-206.

^④ Lowell S. Gustafson, *The Sovereignty Dispute over the Falkland (Malvinas) Islands*, Oxford University Press, 1988, p. 56.

^⑤ Alberto R. Coll and Anthony C. Arend (ed.), *The Falkland War Lessons for Strategy, Diplomacy, and International Law*, Boston: George Allen & Unwin, 1985, p. 22.

阿根廷的抗议具有间断性特点，这是因为英国势力对阿根廷的政治和经济影响深远，这种影响持续到 20 世纪初。^① 这也就不难理解在罗萨斯（Juan Manuel de Rosas）当政时代（1832—1854 年），阿方曾试图利用马岛作为解决两国债务问题的谈判筹码，不过此举遭到英国的拒绝，英国不承认马岛主权存在争端。^② 显然，针对阿根廷对马岛的主权主张，英国政府认为马岛是英国重要的殖民财富，英国不愿意与阿根廷就马岛主权归属问题进行谈判。^③ 20 世纪初阿根廷迎来了民族主义和反帝运动的高潮，对阿根廷人民而言，马岛主权归属问题上升到事关阿根廷人的国民身份、民族自豪和荣誉方面的优先问题。阿根廷政府也采取一系列的措施，既在国际社会进行舆论造势，同时对于有关马岛的国内法进行了完善。比如，1957 年 2 月 28 日颁布了将南极洲和南大西洋相关岛屿纳入火地岛管辖范围的法令，其中就涉及马岛、乔治亚岛和南桑威奇岛。^④

2. 英国参与谈判时期（1964—1982 年）。该阶段可分为秘密谈判时期（1964—1968 年）、搁置主权时期（1969—1976 年）、主权问题再现时期（1977—1981 年）。^⑤ 受益于 20 世纪 60 年代先后通过的联合国大会第 1514 号、第 2065 号决议以及印度用武力收回果阿主权行为的影响，阿根廷方的马岛主权声索得到极大的鼓励与支持。^⑥ 尽管联合国大会决议并无法律上的约束力，但是，联合国机制层面不但把马岛争端定性为非殖民化问题，而且还呼吁阿英两国应和平解决马岛争端问题，两国应立即谈判。^⑦

秘密谈判时期。最初，阿英双方试图采用政治方法解决争端，直到 1966 年英国才同意与阿根廷商谈马岛归属问题，而马岛居民并未参与谈判。双方争执的焦点在于是否尊重马岛居民的意愿以及是否给予马岛居民权利来决定马岛的归属。英国放弃马岛主权权利的前提是要符合马岛居民的“意愿”。英国甚至提议让马岛的主权搁置 30 年，届时再由马岛居民选择归属哪方。阿根廷反对英国的提议，认为搁置的时间太长，且马岛主权的转移不应以岛民的

① 田森著：《阿根廷简史》，北京：商务印书馆，1984 年，第 35 页。

②③ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, p. 123, p. 124.

④ Raphael Perl, *The Falkland Islands Dispute in International Law and Politics: A Documentary Sourcebook*, London and New York: Oceana Publications, 1983, p. 81.

⑤⑥ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, pp. 126 - 137, p. 126.

⑦ 赵万里：《马岛争端现状及其解决前景》，载《拉丁美洲研究》，2012 年第 3 期，第 53 页。

意愿为前提, 否定马岛居民拥有表决权。^① 经多轮谈判后, 英国似乎愿意把马岛主权转移给阿根廷, 同时也强调马岛居民意愿的重要性。

搁置主权时期。阿英两国进行了多次谈判, 双方调整了策略, 把马岛争端的关键问题即主权问题搁置一边, 更多地关注主权外的相关现实问题, 比如马岛的交通问题等。1971年, 为了解决马岛居民身份等问题, 英国同意把马岛居民纳入阿根廷。^② 阿方试图调整策略以软化英国对马岛居民意愿的立场, 在国际政治上加强了舆论宣传, 在国际社会中也得到了不少国家的支持, 但对马岛争端解决并无实质效果。期间, 英国还提出了两国共管计划, 最后也是不了了之。此外, 由于在马岛海域发现了丰富的石油资源, 马岛争端的复杂性加剧。^③ 该时期的马岛争端谈判深受阿英外交关系波动影响。

主权问题再现时期。1976年阿根廷军人发动政变上台后, 阿英两国就解决马岛争端进行了秘密谈判。1977年6月双方达成和平解决马岛等领土争端的共识, 还同意建立阿英经济合作框架, 如果有必要, 双方可以建立特别工作组。^④ 期间双方举行了多轮谈判, 但马岛问题仍悬而未决, 使阿根廷政府丧失了信心, 这也为之后阿根廷发动马岛战争造成了重大影响。^⑤

3. 谈判停滞时期 (1982—1988年)。1982年马岛战争爆发, 阿根廷战败, 但马岛战争并未解决阿英之间的马岛主权争议。期间, 联合国大会通过了一系列决议, 要求争端方尽快恢复谈判, 采用和平方法解决马岛主权问题。尽管联合国大会通过了相关决议并在马岛战争后成立了特别委员会, 试图形成国际压力, 阿根廷也提出了诸多争端解决方案, 但英国声称马岛战争已解决了主权问题, 拒绝与阿根廷协商解决马岛问题。^⑥

4. 谈判新时期 (1989年至今)。1989年阿英两国恢复外交关系, 前提条件是双方相互理解并达成共识, 双方承认对马岛存在主权争议。1990年阿英签署《英国和阿根廷关于渔业资源保护的共同声明》, 双方保留各自的马岛立

^① Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, pp. 126-134.

^② 此外, 阿根廷还修建了机场, 改善了马岛居民交通出行问题。参见宋晓平编著:《阿根廷》, 北京: 社会科学文献出版社, 2005年, 第340页。

^③ Lowell S. Gustafson, *The Sovereignty Dispute over the Falkland (Malvinas) Islands*, Oxford University Press, 1988, pp. 3-44.

^④ “Application of the Declaration on the Concession of Independence to Colonial of Independence to Colonial Countries and Peoples”, UNGA, A/32/111, 1977.

^{⑤⑥} 宋晓平编著:《阿根廷》, 北京: 社会科学文献出版社, 2005年, 第83页, 第341页。

场及主权声索主张，并强调双方为马岛主权谈判创设有利条件。^① 期间，阿英两国在马岛争端问题上经历了从缓和到恶化的波动过程，双方既有合作，又有争斗。1995年9月27日，阿英签订了油气勘探与开采合作协定，建立了马岛自然资源开发利用合作机制（2007年阿根廷退出该机制）。^② 2009年以来，马岛争端再度引发两国关系风波。英国无视国际社会的呼吁和督促，坚持在争议地区实施单边活动，不仅涉及争议地区的可再生和不可再生资源的勘探与开发，还在马岛海域进行军事演习等活动，尤其是2013年英国单方面强力推动马岛全民公投，试图利用国际法中现代领土变更方式强化自身在马岛的相关权利，此举引发了阿根廷的强烈抗议。

三 阿根廷面临的困境及原因

就马岛争端现状而言，阿根廷希望与英国通过谈判解决马岛争端，但英国一直拒绝谈判主权问题，导致阿根廷陷入困境。

第一，阿根廷的马岛主权依据占优势，但收回主权乏力。客观而言，从马岛主权争端双方的主权主张来看，阿根廷的主权主张在地理、历史、法理方面占据了优势。除马岛邻近阿根廷之外，在传统与现代的领土取得方式上，无论是从发现、割让、先占、时效还是民族自决与全民公投来看，阿根廷的主权依据都要优于英国。^③ 根据全球文明史发展进程，马岛的发现及殖民是欧洲国家凭借坚船利炮征服其他大陆和文化的结果。^④ 1833年英国第三次武装占领马岛，英国凭借强大的军事实力和经济实力，在全球事务中占主导地位，为其180多年的实际控制创造了重要条件，马岛成为英国殖民扩张的一部分。阿根廷也无力抵抗英国的入侵，只表示了抗议。阿根廷的声索优势并未使其如愿收回马岛主权。

第二，国际社会多数支持阿根廷对马岛主权诉求，但国际机制作用有限。马岛主权归属问题是殖民主义遗留的历史产物。20世纪全球非殖民化运动成

^① “Area of Application of the Joint Declaration on the Conservation of Fishing Resources”, Madrid, November 1990.

^② Vasco Becker-Weinberg, “Recalling the Falkland Islands (Malvinas) Sovereignty Formula”, in *Ocean Yearbook*, Vol. 27, 2013, p. 43.

^③ 杨珍华：《马岛争端中英国主权主张依据探析》，载《国际论坛》，2016年第2期，第27-33页。

^④ [美] 康威·汉德森著，金帆译：《国际关系：世纪之交的冲突与合作》，海口：海南出版社，2004年，第43页。

为历史发展的趋势，得到了联合国的大力支持与推动，1960年联合国大会通过了第1514号决议《给予殖民地国家和人民独立宣言》^①，1961年通过第1654号决议批准成立了非殖民化委员会^②。如前所述，20世纪40年代以来，英国被迫改变殖民统治方式^③，放弃了不少海外殖民地，其殖民政策的调整与转变是一种顺应非殖民化潮流的具体反映。在此契机下，阿根廷充分利用各种不同类型的国际场合发表马岛主权主张的声明，如在1945年旧金山会议中提出应关注主权问题，1947年在泛美会议上提出对马岛主权的声索，等等。^④ 20世纪六七十年代，阿方对马岛主权的声索终于得到了联合国的支持，前述相关决议就是最好的明证。可以说，阿根廷的主权诉求行为获得了拉丁美洲众多国家的支持，中国也坚定不移地支持阿方解决殖民历史遗留问题。^⑤ 然而，尽管以联合国为代表的国际机制所形成的决议明确要求阿英双方应尽快和平解决马岛争端，但国际机制的乏力使阿根廷陷于尴尬境地。^⑥

第三，马岛人口虽少，影响却大。马岛居民只有2000多人，大部分是英国殖民时期的第九代后裔^⑦，马岛人口构成特点成为英国对马岛主权权利主张的重要抓手。单从马岛居民意愿而言，与母国的天然联系使得英国自然成为其首要选择，可以说，马岛居民对整个马岛争端谈判态势发展有重要的影响力。从最初英国拒绝与阿根廷谈判直到同意商讨马岛主权，阿英之间的谈判历程深受马岛居民的影响。是否遵从马岛居民的意愿、让马岛居民作为谈判的第三方力量成为马岛争端谈判不可忽视的议题。事实上，马岛居民的影响不仅表现在1968年3月马岛成立的紧急委员会事件上（马岛居民感觉英国背着自己向阿根廷“出卖”马岛）^⑧，而且马岛议会、相关媒体在舆论上施加压力，他们希望“搁置主权争议，共推经济合作”，一直在谋求马岛事务的选择

① UN A/Res/1514, pp. 32-74.

② UN A/Res/1654, pp. 79-80.

③ 李安山：《论“非殖民化”：一个概念的缘起与演变》，载《世界历史》，1998年第4期，第3页。

④ Raphael Perl, *The Falkland Islands Dispute in International Law and Politics: A Documentary Sourcebook*, London and New York: Oceana Publications, 1983, p. 81.

⑤ 邹立刚：《马岛公投：不被接受的“主权砝码”》，载《中国海洋报》2013年3月19日第4版。

⑥ 赵万里：《马岛争端现状及其解决前景》，载《拉丁美洲研究》，2012年第3期，第53页。

⑦ “Our - people”. <http://www.falklands.gov.fk/our-people/>. [2015-12-29]

⑧ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, p. 129.

权和决定权，对于阿根廷收回马岛主权造成了不利的影响。^① 阿英谈判过程中确实经历了搁置主权争议的阶段，但最终效果并不明显。尽管阿方做了大量的努力，然而，大多数马岛居民强烈反对任何政治解决方法。^② 笔者认为，马岛争端的最终解决始终绕不开马岛居民，阿根廷要收回马岛主权，必须考虑如何获得英裔马岛居民对阿根廷的支持。

第四，马岛争端解决方案颇有争议，要达成协议长路漫漫。关于马岛的争端解决，阿英双方提出了诸多方案，学界也做了不少有意义的探索，但马岛争端还是处于无解状态。总的来说，学界提出的马岛争端解决方法主要围绕法律方法和政治方法，国际机制方面主要包括联合国机制和区域性机制（比如美洲国家组织）。^③ 事实上，阿英双方都曾提议用法律方法来解决马岛争端，如1884年阿根廷曾建议通过仲裁的方式裁决马岛主权的归属，但英国拒绝接受^④。20世纪四五十年代，英国的态度发生变化，愿意选择国际法院解决马岛争端问题，其中还涉及南极领土主权争端，然而，英国的立场又遭到阿根廷的反对。^⑤ 从这个意义来说，法律方法难以解决马岛争端。在政治方法上，学界更多的是借鉴当前国际领土争端解决的成功实践模式，以此为基础提出了不少方案，如托管、斯匹次卑尔根群岛模式、南极模式、托雷斯海峡模式、奥兰群岛模式、香港模式、安道尔模式。^⑥ 鉴于马岛争端绝非短期内能解决，建立马岛争端解决管控机制或临时措施显得尤为必要。值得一提的是，1993年时任阿根廷外交部部长曾访问奥兰群岛，探究奥兰模式对马岛争

① 赵万里：《马岛争端现状及其解决前景》，载《拉丁美洲研究》，2012年第3期，第54页。

② Roberto C. Laver, "The Falklands/Malvinas: A New Framework for Dealing with the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute", in *Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 25, 2001, p. 156.

③ 联合国机制和区域性机制都无法解决马岛争端。

④ Jeffrey D. Myhre, "Title to the Falklands/Malvinas under International Law", in *Millennium*, Vol. 2, 1983, p. 34.

⑤ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, Boston: Martinus Nijhoff, 2001, p. 121.

⑥ Bruce George and Walter Little, "Options in the Falklands-Malvinas Dispute", in *South Atlantic Council Occasional Papers*, No. 5, April 1985, pp. 1-12; Martin Dent, "Shared Sovereignty: A Solution for the Falklands/Malvinas Dispute", in *South Atlantic Council Occasional Papers*, No. 5, March 1989, pp. 1-20; Donald J. Bullock and Christopher Mitchell, "The Aland Island Solution", in *South Atlantic Council Occasional Papers*, No. 3, March 1987, pp. 1-12; Roberto C. Laver, "The Falklands/Malvinas: A New Framework for Dealing with the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute", in *Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 25, 2001, pp. 208-215.

端解决的适用性。^①

尽管国际上有某些成功的领土争端解决先例，然而，在马岛争端问题上照搬这些模式难以达成最终协议，需要考虑马岛争端的普遍性与特殊性问题。即便在阿英关系恢复正常后，两国对待马岛争端问题的态度却迥异：阿根廷方面继续强化马岛的民族主义情绪，试图督促英国回到谈判的轨道上来；英国方面在马岛问题上坚持岛民的意愿优先性，也就是说，只有征得马岛居民的同意后，英国才会与阿根廷商谈马岛主权问题。^② 是否存在解决马岛争端的办法呢？理论上说是存在的，如回租、某种形式的共管或联合主权、主权治权分离等方案在理论层面可行，但在实际操作中仍然很棘手。^③

第五，多重利益交叉与争夺，加剧了马岛争端的复杂化。马岛之争牵涉英国与阿根廷，阿英在马岛问题上存在多重利益的交叉与争夺。此外，马岛在两国的南极利益主张中扮演着极为重要的角色，加剧了马岛争端的复杂程度。马岛所涉及具体利益包括以下几个方面。其一，马岛在军事和交通上的战略地位极为重要，其地缘政治意义超然。马岛邻近南大西洋与南太平洋的要冲航道——麦哲伦海峡，是南大西洋海洋控制权关键的一环。其二，马岛作为南大西洋的资源宝库，经济利益明显。马岛自然资源丰富，附近海域蕴藏600亿桶的石油资源，在20世纪70年代马岛海域发现丰富的油气资源后，英国对马岛争端态度变化明显，这阻碍了英国向阿根廷转移马岛主权的进程。其三，马岛问题与阿英南极利益争夺息息相关。马岛的地理位置使其成为南极开发的重要基地。1908年，英国最早对南极提出了领土要求。之后，掀起了南极主权声索潮，阿根廷亦不例外。事实上，阿英的领土争端不限于马岛，南极主权争夺也十分激烈，1948年爆发的“霍普湾事件”直接导致了冻结主权争夺的《南极条约》的诞生。^④

^① Angel M. Oliveri López, *Key to an Enigma: British Sources Disprove British Claims to the Falkland/Malvinas Islands*, L. Rienner Publishers, 1995, p. 126.

^② Vasco Becker-Weinberg, "Recalling the Falkland Islands (Malvinas) Sovereignty Formula", in *Ocean Yearbook*, Vol. 27, 2013, p. 411.

^③ Yoav Tenenbaum, "Is There a Solution to the Falklands/Malvinas Conflict?", July 23, 2012. <http://politicsinspires.org/is-there-a-solution-to-the-falklandsmalvinas-conflict/>. [2016-01-10]

^④ 郭培清、石伟华编著：《南极政治问题的多角度探讨》，北京：海洋出版社，2012年，第151-154页。

四 阿根廷在马岛争端中的出路

鉴于马岛争端的复杂性和长期性特点，笔者认为阿根廷解决争端的出路有以下几个方面。

第一，应大力加强政治互信与合作，建立马岛争端管控机制。马岛战争结果说明，武力无法解决马岛争端问题。1990年阿英恢复邦交以来，马岛之争经历了20多年的平静期。20世纪90年代两国签署了关于在马岛海域进行石油天然气勘探与开采合作的联合声明，然而，2007年阿根廷宣布退出1995年《阿英联合声明》所确立的机制。2013年英国单方推动马岛公投，马岛之争一度刺激着阿英两国关系，两国在该问题上不断角力。可见，两国政治互信度不够。实际上，两国在渔业、油气资源开发利用等方面存在很大的合作空间，但这需要两国政治互信为前提。马岛争端不应该成为两国关系深入发展的羁绊，其最终解决离不开阿英双方的政治互信。在全球性领土主权争端代表性案例中，香港模式值得关注。香港之所以能够回归中国大陆，与1984年《中英联合声明》建立了中英两国政治互信有莫大的关系。中英两国就香港回归问题展开了多轮谈判，最终达成了共识。香港模式不一定适合马岛，但加强政治互信与合作是解决马岛争端必不可少的前提条件。

第二，非殖民化是全球历史发展不可逆转的趋势，马岛亦不例外。非殖民化的概念是1932年由莫里茨·尤里乌斯·波恩提出的。^①二战后至20世纪60年代，非殖民化运动蓬勃发展，联合国及区域性国际组织通过了多项非殖民化决议和宣言，大力支持全球非殖民化运动。^②可以说，非殖民化运动有坚实的法律基础^③，已成为全球历史发展不可逆转的趋势。非殖民化与殖民统治息息相关。马岛的非殖民化是亟待解决的现实问题。阿根廷作为争端方应抓住非殖民化运动大潮，充分利用当前国际社会及相关国际机制，特别是联合国以及众多拉美国家的支持，早日促使英国回到谈判桌上，解决马岛主权问题，这也是顺应历史发展潮流之举。

第三，阿方应强化马岛争端解决方案的“顶层设计”，阿方政府更替不应

^{①②} 李安山：《论“非殖民化”：一个概念的缘起与演变》，载《世界历史》，1998年第4期，第2页，第2-6页。

^③ 梁西著：《现代国际组织法》（增订版），武汉：武汉大学出版社，1993年，第143页。

成为方案设计断档的理由。马岛争端的长期性和复杂性特点决定了解决争端不可能一蹴而就。阿根廷在与英国漫长的谈判历程中,不乏相关的成功经验和失败教训。为此,阿根廷应强化马岛争端解决方案的“顶层设计”,寻求当前困境的破局。阿方政府更替不应该成为其马岛政策与立场变更的理由,马岛主权问题不应成为党派牟利的工具。马岛争端解决方案应注重政策的连续性和可行性,各届阿方政府的马岛政策都应该服务于马岛争端解决的大局。笔者认为,阿方的马岛方案设计应注重以下几点。一是为马岛争端解决设计一个“分步走”的战略规划。首先,双方应确定解决马岛主权问题的指导原则并达成相关共识,这是下一步谈判的基础;其次,双方就指导原则和共识逐一深入谈判,达成框架协议;再次,考虑到司法方法在马岛问题上适用有限,谈判与磋商可以作为争端解决的首选办法;最后,就主权的具体问题进行谈判,最终达成协议。二是阿根廷的马岛主权声索应与其南极政策强化协同效应。阿根廷在南极有着重要的国家核心利益,《南极条约》的签署确立了阿根廷在南极的大国地位。^①同样,英国也是南极战略决策的重要大国。如何解决马岛主权问题以及扩大自身在南极的地缘优势,是阿根廷政府需要面对的重大现实问题。

第四,马岛居民是重要的第三方力量,应充分考虑马岛居民的意愿及相关利益。尽管马岛人口不多,然而,它是马岛争端解决中重要的第三方力量。在马岛争端解决最终方案中,阿方应该妥善处理好马岛居民的重大关切与利益。虽然马岛争端的实质在于岛屿主权的归属及其油气等资源的争夺问题,但马岛争端要比阿英领土主权声索更为宽泛。比如,马岛居民一直视阿根廷的主权主张是对其身份、自由和生活方式的威胁。^②在马岛争端谈判中,英国设置了最终解决方案中必须以马岛居民的意愿为前提,为马岛居民设置了马岛事务的否决权,这与阿根廷一直想收回马岛主权的底线相悖,阿方绝不可能放弃马岛主权主张。马岛争端要得到解决,阿方应摒弃旧思维,其解决方案应考虑马岛居民的意愿及相关利益。马岛居民与英国有着天然的联系,如何使岛民意愿倾向于阿根廷是阿方不容忽视的一个关键问题。对马岛居民而言,他们关心的现实问题与马岛渔业、经济与社会发展、自身在马岛事务中的政治地位紧密相关。

^① 刘明:《阿根廷的南极政策研究》,载《拉丁美洲研究》,2015年第1期,第45页。

^② Roberto C. Laver, “The Falklands/Malvinas: A New Framework for Dealing with the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute”, in *Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 25, 2001, p. 167.

第五，搁置争议、共同开发是当前马岛争端的务实选择。马岛争端的复杂性决定了其解决不可能一蹴而就，马岛争端将在相当长时期持续存在。鉴于马岛海域具有丰富的油气资源，比北海油气资源蕴藏量还高一倍，显然，搁置马岛主权争议、共同开发油气资源不失为一种适合时宜的选择。阿英两国对当前的马岛形势都不太满意。英国需要维持 1000 ~ 2000 人规模的马岛驻军来保卫 2000 多名马岛居民的安全，每年军费支出大概 8100 万英镑，对英政府是笔不小的开支。^① 阿根廷面临资源丰富却面临能源无法自给的尴尬境地，严重影响阿根廷的能源安全及能源战略发展。^② 考虑到马岛与英国本土距离遥远而邻近阿根廷的地理特点，阿英两国在马岛海域共同开发油气资源有深入合作的可行性和必要性。^③ 当前马岛要搁置争议、共同开发，还需要两国展开合作，扫清当前的障碍。

总之，马岛争端解决不仅涉及阿根廷与英国，马岛居民亦是不可忽视的一方。就当前各方立场而言，都不太可能轻言放弃。也就是说，阿根廷和英国各自一如既往地声索马岛的主权权利，马岛居民坚称自己享有民族自决权并谋求在马岛相关事务中的话语权。^④ 100 多年的马岛争端史及马岛战争充分表明，谈判与协商才是马岛争端解决的可行办法。马岛争端还将长期存在，其最终解决需要双方政府与领导人的智慧。

(责任编辑 高涵)

^① Roberto C. Laver, "The Falklands/Malvinas: A New Framework for Dealing with the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute", in *Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 25, 2001, p. 157.

^② 《阿根廷炎夏引能源赤字备受关注 能源多元化开发任重道远》，国际在线。http://www.cri.cn. [2016-04-15]

^③ 《阿根廷下令没收马尔维纳斯群岛石油公司财产》，中国新闻网。http://www.chinanews.com/gj/2015/06-28/7370388.shtml. [2016-04-15]

^④ Roberto C. Laver, "The Falklands/Malvinas: A New Framework for Dealing with the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute", in *Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 25, 2001, pp. 166-167.