

国际关系

福克兰战争期间英国民众 关于岛屿主权问题的论争*

——基于《泰晤士报》“编辑部信箱”的文本分析

李张兵

内容提要：位于南大西洋海域的福克兰群岛（马尔维纳斯群岛，简称马岛），在地理位置上距离英国本土上万千米，而与阿根廷只相距几百千米，但长期以来英阿双方对其主权归属争议不断。本文以《泰晤士报》刊登的英国民众对福克兰争端态度的信件为研究文本，从英国民意视角考察福克兰群岛主权归属及其解决途径，并探究各类民意产生的驱动因素，以期揭示英国政府在岛屿主权问题的决策方面如何处理与多样化民意的关系。福克兰战争期间，英国民众依托《泰晤士报》表达对福克兰主权问题的多元化态度。有相当一部分民众源于大国心态，坚决要求捍卫主权，武力夺回领土；有些民众基于英国面临的现实困境，同情阿根廷的主权诉求，希望和平谈判解决争端；还有些民众出于策略上的均衡考虑，主张英阿共同放弃主权诉求，借助外力解决争端。在应对福克兰危机时，英国政府巧妙地平衡了民众的多元化主权立场，既遵从主流民意，又兼顾非主流民意。

关键词：《泰晤士报》 福克兰主权 英国民众 撒切尔政府

作者简介：李张兵，南京大学历史学院博士研究生，合肥工业大学讲师。

中图分类号：D993 **文献标识码：**A

文章编号：1002-6649 (2016) 02-0130-15

* 福克兰群岛是英国的称谓，福克兰岛是其主岛，而阿根廷称该群岛为马尔维纳斯群岛。需要特别说明的是，中国一直坚定不移地奉行独立自主的和平外交政策。中国政府在马岛问题上的立场一以贯之，清晰明确，即：中国坚定支持阿根廷对马尔维纳斯群岛的主权要求，以及重启有关谈判，根据联合国相关决议寻求马岛问题的最终和平解决。——编者

1982年4月初阿根廷出兵福克兰岛^①引发了英阿两国在该区域的兵戎相见。在此期间《泰晤士报》给予高度关注，其“编辑部信箱”（Letters to the Editor）栏目刊登大量英国民众关于福克兰群岛主权问题的信件。长期以来，学术界立足于各声索国角度，从历史现状、国家利益、国际法以及联合国决议等方面考察福克兰群岛主权归属问题^②，但主权的排他性使得该问题处于“无解”状态。笔者统计分析《泰晤士报》上“编辑部信箱”栏目刊登的46封涉及该群岛主权的民众信件，试图以这些信件作为研究文本，从英国民意视角考察福克兰群岛主权归属及其解决途径，并探究各类民意产生的驱动因素，以期揭示英国政府在岛屿主权问题的决策方面如何处理与多样化民意的关系。

一 坚决捍卫主权，武力夺回领土

阿根廷出兵福克兰岛后，英国民众向《泰晤士报》“编辑部信箱”写信，表达其对该岛主权问题的看法。在笔者统计的46封信件中，22封表达福克兰群岛主权属英的立场，主要有如下三种态度。

其一，有些民众旗帜鲜明地直接表达福克兰群岛主权属英的态度。南乔治亚岛捕鲸与猎海豹业社区项目成员格雷厄姆·E. 卡德曼在信中写道：“南乔治亚岛上的鲸站和其他暂居点的遗迹，不但是福克兰群岛历史上而且也是英国历史上有价值的部分。”^③在他看来，南乔治亚岛是英国固有领土的一部分，其主权无疑属于英国。伦敦的约翰·哈钦森教授在信中说：“英国（对福克兰群岛）主权是不能被分割的。”^④在其眼里，福克兰群岛主权是英国固有权利，任何人对此都不能进行剥夺。萨里郡的玛丽·卓帕林在信中坚信：“福

① 《泰晤士报》采用福克兰群岛名称，而本文以《泰晤士报》作为研究文本，故亦采用福克兰群岛名称，不代表作者认同其主权立场。

② 国外学术界研究福克兰主权问题的专著主要有：Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign: Volume 1: The Origins of the Falklands War*, London and New York: Taylor & Francis Group, 2005, pp. 2-11; Peter Beck, *The Falkland Islands as an International Problem*, London & New York: Routledge, 1988, p. 34. 国内学术界研究福克兰主权问题的论文主要有：赵万里：《关于马岛战争研究的几个问题》，载《拉丁美洲研究》，2010年第3期，第58页；乔正高：《英阿马岛战争的地缘政治观》，载《史学集刊》，2000年第2期，第64页。

③ Graham E. Cadman, “Falklands Incident”, in *The Times*, April 1, 1982, p. 11.

④ John Hutchinson, “Falklands: Policy Considerations”, in *The Times*, May 5, 1982, p. 11.

克兰群岛过去是英国的，现在仍然是，应该留在英国。”^① 她也表达了福克兰群岛属英的强烈愿望。

其二，有些民众间接支持主权属英的立场，认为英国在福克兰群岛主权问题上不能妥协。伦敦经济与政治学院的国际法教授罗莎琳·希金斯在信中争辩说，面对阿根廷的威胁与敌意，“根据联合国宪章第51款，英国拥有固有的自卫权。”^② 鉴于领土自卫权源自于领土主权，很显然罗莎琳·希金斯教授主张福克兰群岛主权属于英国。南格拉摩根的琼斯女士在信中指出，解决福克兰争端的良策就是“把福克兰群岛整合进不列颠联合王国”^③。伦敦皇家地理学会的约翰·亨明来信建议：“应该把福克兰群岛变成联合王国的一个郡。”^④ 若福克兰群岛成为英国一个组成部分的愿望变成现实，那么无疑会强化英国对其主权的地位。这样一些愿望或建议虽然没有直接涉及主权，但都暗示英国不能放弃福克兰群岛，要将之据为己有。

其三，还有些民众以“抱怨政府”的形式表达主权属英的诉求。萨里郡的肯普在来信中讽刺英国外交部说：“外交部在应对福克兰岛危机时，不但会丢掉福克兰岛，而且保守党政府也不能自保。”苏塞克斯的纳普特也在信中不满地说：“到目前为止，人们看到政府在处理福克兰岛入侵事件上显得极端无能。”^⑤ 福克兰战争初期，阿根廷突然武力占领福克兰岛，令英国政府措手不及，英国民众对政府捍卫福克兰岛主权的“失误”表达了强烈的不满与愤怒，其言外之意是福克兰群岛主权属英，政府应该为英国守卫好领土主权，所以，这些抱怨政府的民众本质上是支持英国拥有福克兰群岛主权的诉求。伦敦的军方人士罗伯特·福特在信中指责政府对福克兰危机管理失误，“由于近年来防务与海外政策委员会制度遭到破坏，对于军事参谋人员根据最新情报评估而提供的专业建议，政府大臣们不能在恰当时间获得。”^⑥ 英国军方正是基于福克兰群岛主权属英的立场，履行了对该区域情报搜集、评估与建议的职责，

① Mary D. C. Chaperlin, “Falklands Crisis as a Challenge to Government Policy”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 13.

② Rosalyn Higgins, “The Falklands: Legality, Morality and Wisdom”, in *The Times*, April 30, 1982, p. 11.

③ E. J. Jones, “Falklands Future after Liberation”, in *The Times*, June 17, 1982, p. 13.

④ John Hemming, “Soviet View of the Falklands”, in *The Times*, May 17, 1982, p. 11.

⑤ P. H. Kemp and C. C. Knappitt, “Falklands Crisis as a Challenge to Government Policy”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 13.

⑥ Robert Ford, “Government Failings in Falklands Crisis”, in *The Times*, April 7, 1982, p. 11.

但英国政府应对危机不力，因此，军方抱怨政府“恨铁不成钢”的心态是可以理解的。

可见，英国相当部分民众直接或间接地持有福克兰群岛主权属英的坚定立场。为捍卫该主权，他们主张或支持使用武力夺回被阿根廷占领的福克兰群岛。英国民意研究中心的民调显示，70%的受访对象同意，为了重新夺回被阿根廷占据的福克兰岛，在必要时皇家海军应该击沉阿根廷舰船。^① 杜伦主教约翰·杜奈尔曼来信为英国行使武力辩护：“如果敌意状态出现在福克兰岛或附近，英国首先开火也不能算过错方。”^② 牛津的特里克在信中写道：“在英阿福克兰争端之际，为了支持英国，欧共体国家迅速采取行动，对阿根廷进行进口禁运，欧共体国家行动之快值得赞赏。”^③ 英国特混舰队开赴南大西洋，打算以武力手段夺回福克兰群岛，对此欧共体国家以对阿根廷禁运的方式表示了默许。欧共体国家支持英国武力手段解决福克兰群岛争端，与特里克愿意接受的福克兰群岛争端的解决方式产生了强烈共鸣，难怪特里克对欧共体国家大加赞赏。在比较苏伊士运河战争与福克兰战争时，雷丁的克拉克姆·尤因认为，其区别之一是撒切尔政府“采取一系列步骤使我们的盟友及世界舆论与我们站在一起”。^④ 也就是说，英国盟友与世界舆论支持英国对阿根廷动武，他把此视为撒切尔政府处理危机能力强于艾登政府的关键因素之一，在其语境里隐含着他对福克兰群岛使用武力的认可。因此，在持主权属英立场的民众看来，使用武力夺回福克兰群岛是捍卫主权的重要手段。

英国许多民众以《泰晤士报》为舆论平台，表达福克兰群岛主权属英的态度，并希冀采取武力手段捍卫主权，此种立场的驱动力源于大国心态，理由如下。

第一，历史发现与实际控制。1690年英国皇家海军的约翰·斯特朗（John Strong）船长第一次登陆福克兰岛，并以福克兰（Falkland）子爵的名字命名该群岛。1820年阿根廷的丹尼尔·朱伊特（Daniel Jewett）上校以新政

① Opinion Research Centre, “Poll Shows Britons Back Obligation to Falklands”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 3.

② John Dunelm, “The Falklands: Legality, Morality and Wisdom”, in *The Times*, April 30, 1982, p. 11.

③ R. I. Tricker, “EEC Backing for Falklands Measures”, in *The Times*, April 22, 1982, p. 13.

④ H. J. F. Crum Ewing, “Use of Suez for Falklands Comparison”, in *The Times*, May 18, 1982, p. 15.

府名义占有福克兰群岛。^① 据此英国以先于阿根廷发现该岛自居,但它“忽视”阿根廷立国前为西班牙殖民地的的事实,此乃是一种大国傲慢心态。1833年1月英国翁斯洛(Onslow)船长到达福克兰群岛的索莱达港(Port Soledad),向滞留在该地的阿根廷守卫者宣布:“英国国旗将取代阿根廷的旗帜。”最终“英国不费一枪一炮,通过劝说手段实现福克兰群岛控制权的转移”。^② 此后,英国凭借强大国力实际占据福克兰群岛达150多年。英国外交部法律顾问伊恩·辛克莱(Sir Ian Sinclair)指出:“连续和平占有和行政管理一块领土达到一定期限,将会消除在该领土所有权上任何所谓的瑕疵。”^③ 由此可见,英国以历史发现与实际控制为借口,基于强权政治的大国逻辑,单方面认为其理所当然地拥有该岛主权。

第二,英国对福克兰岛的岛民负有保护责任。1980年人口普查表明,福克兰岛有居民1813人,其中95%的人口是英裔居民^④,在岛民构成上英裔居民占据绝大多数。同时,由于在政治制度和民族情感上岛民与英国有千丝万缕的联系,他们倾向于留在英国管辖内,“不像其他殖民地的居民,福克兰岛岛民希望维持对宗主国的忠诚”。^⑤ 并且他们对与阿根廷谈判福克兰群岛的主权问题非常抵触,强烈反对英国曾经设想的福克兰岛“回租”提议。^⑥ 岛民的英裔构成和亲英倾向促使英国把福克兰问题视为主权内部事务,并认为应该承担起对岛民的保护责任。英国外交部拉美局的罗宾·埃德蒙兹(Robin Edmonds)说:“1968年以后英国福克兰问题主要是一个国内政治问题……福克兰岛受到入侵被视为国家危机。”^⑦ 1982年4月3日在下院辩论中,时任首相撒切尔说:“我们不允许福克兰岛岛民的民主权利被阿根廷的领土野心所否定。”^⑧ 阿根廷出兵福

① “Fifth Report from the Foreign Affairs Committee: Falkland Islands”, HC. 268, session 1983-84, October 25, 1984, p. xv, Database: House of Commons Parliamentary Papers Online (HCPP), ProQuest Information and Learning Company.

②③④ Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign: Volume 1: The Origins of the Falklands War*, London and New York: Taylor & Francis Group, 2005, p. 8, p. 11, p. 2.

⑤ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo-Argentine Sovereignty Dispute*, The Hague: Martinus Nijhoff, 2001, p. 100.

⑥ Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign: Volume 1: The Origins of the Falklands War*, London and New York: Taylor & Francis Group, 2005, p. 141.

⑦ Daniel K. Gibran, *The Falklands War: Britain Versus the Past in the South Atlantic*, Jefferson, N. C.: McFarland, 1998, p. 162.

⑧ Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign: Volume 2: War and Diplomacy*, London and New York: Taylor & Francis Group, 2005, p. 19.

克兰岛后，“88%的受访者都认为政府有义务支持岛民”。^① 英国要承担起保护距离本土万里之遥岛民的责任，表面上似乎是政府与大部分民意的共识，本质上则是大国心态的自我标榜。

第三，力争延续帝国情结和确保国际地位。英帝国昔日的辉煌积淀了英吉利民族^②强烈的帝国情结，“英国人对帝国所拥有的广阔版图与海上霸主地位充满骄傲，这已成为英国人意识的重要部分。”^③ 并且“英国人的帝国情结太深，难以在一代人的时间里完成变化。”^④ 因此，当国家利益受到挑战、国际地位受到影响之时，英国民众的帝国情结会被激发出，民粹主义呼声高涨。昔日作为殖民地的阿根廷出兵福克兰岛，在英帝国鼎盛时期是不可想象的事情，当此事件真实发生时，英国民众的帝国情结被唤醒，他们坚决要求政府捍卫昔日帝国殊荣和现实国际地位。福克兰战争胜利使得英国民众的帝国情结得到一定程度的满足，撒切尔首相不无得意地说：“福克兰战争结束后，无论我走到哪里，都能感觉到英国这个名字已经超过了它原先代表的含义。”^⑤ 因此，英国民众要求出兵福克兰岛捍卫英国主权是受到强烈的帝国情结驱使，大国心态昭然若揭。

总之，在笔者统计的46封信件中，其中22封信件（占48%）的作者源于大国心态，要求坚决捍卫福克兰群岛主权，为此甚至不惜动用武力。

二 同情阿方诉求，和平谈判解决

阿根廷对福克兰群岛的主权诉求主要基于对西班牙主权利利的继承以及西班牙对该群岛的有效占领。在阿根廷看来，1833年英国没有合法权利占有该岛并驱逐在东福克兰岛的索莱达港阿根廷定居者。英国的非法占领立即遭到阿根廷当局的抗议，此后阿根廷从未承认英国对该岛的管辖权。^⑥ 阿根廷锲而不舍的主权诉求博得部分英国民众同情。在笔者统计的46封信件中，有11

① Opinion Research Centre, “Poll Shows Britons Back Obligation to Falklands”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 3.

② 英吉利 (English) 即英国在中世纪时期国家和民族的统称。

③ 张本英：《英吉利民族与英帝国》，载《安徽大学学报》，2005年第1期，第21页。

④ 钱乘旦、许洁明著：《英国通史》，上海：上海社会科学院出版社，2012年，第355页。

⑤ Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, New York: Harper Collins, 1993, p. 173.

⑥ Roberto C. Laver, *The Falklands/Malvinas Case: Breaking the Deadlock in the Anglo - Argentine Sovereignty Dispute*, The Hague: Martinus Nijhoff, 2001, p. 66.

封表达了对阿根廷主权诉求的同情，主要分为两类。

一部分民众认为英国可以主动放弃福克兰群岛主权给阿根廷。伦敦的亚瑟·西尔金认为，“应接受阿根廷占领福克兰岛的现实，因为这是不可逆转的。”剑桥的斯蒂芬·特鲁特不无忧虑地说：“放弃对遥远而孤立的帝国遗产福克兰群岛的主张，比再次发生流血冲突要好些。”^①这两位来信者秉持悲观与务实的态度，认识到英国衰落的现实已经使其无力掌控孤悬海外的帝国遗产命运。伦敦的戈登在来信中反问道：“如果通过谈判，阿根廷愿意尊重居住在福克兰岛的英国岛民权利，联合王国以损失部分主权为代价实现与阿根廷和解，这难道不是值得探究的一种解决该岛争端的方式吗？”^②在信中戈登希望英阿双方以各自妥协的方式实现和解以解决福克兰群岛争端。赫尔福德的卡莱尔在来信中自信地说：“我坚信在满足上文提及的保障措施下，大部分岛民都会以宽大的胸怀接受福克兰群岛主权转移行为。”^③虽然这两位来信者对英国国力并不失望，但并不刻意强调英国对福克兰群岛的主权，认为在一定条件下英国可以让渡主权。

另一部分民众认为英国可以与阿根廷分享福克兰群岛主权。马恩岛的埃文·科利特建议：“就福克兰岛与南乔治亚，英阿签订一个共享主权的条约，英国管理东福克兰，阿根廷管理西福克兰。”北汉普顿的迈克尔·佩恩根据历史上英阿两国曾经共管福克兰群岛的经验，在来信中反问：“难道就不能再有一个20年两国共管福克兰群岛的局面吗？”^④在他看来，英阿两国共享主权共管福克兰群岛是完全可行的。在英国部分民众意识里，主权是可以共享共存的，并不具有排外性。这在某种意义上为当今国际领土主权争端的解决，提供了一个新的思路。

正是基于对阿根廷主权诉求的同情，许多英国民众认为福克兰问题的彻底解决要靠和平谈判。民调显示，总体上24%的受调查者反对政府派遣特混舰队的武力行为。^⑤可见，有相当比例的民众希冀通过和平手段解决英阿争

① Arthur Silkin and Stephen Troot, “The Falklands: Legality, Morality and Wisdom”, in *The Times*, April 30, 1982, p. 11.

② A. G. Gordon, “Falklands Crisis as a Challenge to Government Policy”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 13.

③ E. P. Carlisle, “Resident’s Account of Falklands Actions”, in *The Times*, April 13, 1982, p. 7.

④ Evan C. B. Corlett and Michael Payne, “Falklands: Who will Cooperate?”, in *The Times*, April 12, 1982, p. 7.

⑤ Lawrence Freedman, *Britain and the Falklands War*, Oxford: Basil Blackwell, 1988, p. 95.

端。从信件文本分析看,英国民众提出了3种和平谈判解决方式。

其一,出售福克兰群岛主权给阿根廷。阿伯丁的伯恩在信中写道:“如果阿根廷人一致同意想获得福克兰群岛,我们为什么就不能把我们对该岛的权利出售给他们呢?”^① 威尔特郡的帕穆尔勋爵认为,福克兰群岛就像散落在别人土地上的一块无利可图的地块,“唯一明智而一劳永逸的解决方法就是把它卖给擅自占据它的人(阿根廷人)”。^②英国若基于商业交易原则出售福克兰群岛主权,会满足阿根廷的主权诉求,也将彻底解决两国争端根源。

其二,合作开发福克兰群岛。伦敦的戈登在来信中反问:“英阿两国消除分歧,凝聚共识,联合开发福克兰群岛,遵照平分原则共享油矿财富,这样难道不是更好吗?”^③ 英阿两国若能以经济合作为切入点,共同开发福克兰群岛,至少能为争端的解决创造友好气氛。赫尔福德的卡莱尔中校在来信中对英阿合作开发也持乐观态度,他写道:“英阿两国联合开发(福克兰海域)可能储藏的石油资源,阿根廷将对我国心存巨大善意,我相信我们不会把它扔掉。”^④ 可见,他对英阿合作开发福克兰群岛经济资源充满期待与信心。虽然合作开发福克兰群岛不能解决主权分歧的根本性问题,但能够增进两国互信,为主权争端的最终解决营造融洽氛围。

其三,主权共享或让渡。马恩岛的科利特建议:“英国和阿根廷毕竟是朋友,应该彼此从目前立场各自后退一步,在一定程度上彼此包容对方……彼此可以签订条约共享主权。”^⑤ 在英国大部分民众坚持福克兰群岛主权属英的舆论氛围下,科利特提出的“共享主权”建议意味着英国向阿根廷让渡部分主权。伦敦的亚瑟·西尔金在信中断言,“英国若把福克兰群岛主权让渡给阿根廷,如果我们不使用或不威胁使用武力,阿政府将乐意让岛民享有充分自治,并愿意与一位英国领事共同保护他们利益。”^⑥ 在西尔金看来,让渡主权给阿根廷未必就导致阿政府对福克兰岛岛民的专制统治,阿方反而会同英国合作共同维护岛民利益。也就是说,英国政府不必纠结于主权让渡后的岛民

① W. R. P. Bourne, “Falkland: Policy Considerations”, in *The Times*, May 5, 1982, p. 11.

② Parmoor, “Learning from Falklands Conflict”, in *The Times*, June 14, 1982, p. 11.

③ A. G. Gordon, “Falklands Crisis as a Challenge to Government Policy”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 13.

④ E. P. Carlisle, “Resident's Account of Falklands Action”, in *The Times*, April 13, 1982, p. 7.

⑤ E. C. B. Corlett, “Falklands: Who will Cooperate?”, in *The Times*, April 12, 1982, p. 7.

⑥ Arthur Silkin, “Falklands Crisis as a Challenge to Government Policy”, in *The Times*, April 6, 1982, p. 13.

自治问题。主权涉及民族情感和国家根本利益,主权共享或让渡是一种大胆设想,但若英阿间主权共享或者让渡能够实现,将为国际上许多领土纠纷的彻底解决开创先例。

英国部分民众对阿根廷的同情与支持,不是基于福克兰群岛是阿根廷固有领土的认知,而是从英国面临的现实困境角度做出的无奈选择,理由如下。

第一,福克兰群岛并非英国防务的核心利益。冷战格局下英国的核心国家利益是在欧洲,英国把防务费用的95%都用在北约地区。^①威尔逊政府在1975年防务评估报告中也指出,“北约是英国安全的关键……我们应该尽可能地减少对北约联盟外的义务承担。”^②虽然英国没有放弃在北约域外的防务意愿,“阿根廷出兵福克兰岛对英国的威望与荣誉带来严重伤害”^③,但北约域外的福克兰群岛得失不关涉英国生死存亡。撒切尔首相也坦言:“福克兰战争的巨大意义在于对英国自信心和国际地位的影响。”^④福克兰群岛并非英国核心国家利益之所在,加强福克兰群岛的防务会消耗国家有限的战略资源。因此,放弃福克兰群岛主权是英国国力衰退时的无奈选择。

第二,武力解决争端风险太大。福克兰群岛距离英国本土遥远,“冲突可能发生在非常困难的气候条件下,英国缺乏对该区域的制空权,这些岛屿处于阿根廷空军打击范围之内。”^⑤并且英国在该地区的军事力量弱小,“英国历届政府只是在此维持象征性的军事存在,派遣少量海军陆战队员驻守”。^⑥因此,武力手段解决福克兰群岛主权争端对英国而言不具备天时地利的优势。同时,英国国力呈衰退之势,“英国经常发现自己更多地是要回应来自国际环境的压力,而没有手段来打造国际性的决议”。^⑦撒切尔首相也坦承:“我预计我们将会遭遇许多挫折,会使那些甚至有点鹰派情结的人质疑我们出兵是

① Michael Dockrill, *British Defence since 1945*, Oxford: Basil Blackwell, 1989, p. 124.

② Ritchie Ovendale, *British Defence Policy since 1945*, Manchester: Manchester University Press, 1994, p. 152.

③ Dan Keohane, *Security in British Politics, 1945 - 1999*, Basingstoke: Macmillan Press, 2000, p. 70.

④ Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, New York: HarperCollins, 1993, p. 173.

⑤ Dan Keohane, *Security in British Politics, 1945 - 1999*, Basingstoke: Macmillan Press, 2000, p. 74.

⑥ “Falkland Islands Reviews: Report of a Committee of Privy Counsellors”, Database: HCPP, Cmnd. 8787, session 1982 - 1983, January 1983, p. 78.

⑦ Dan Keohane, *Labour Party Defence Policy since 1945*, Leicester: Leicester University Press, 1993, p. 157.

否值得。”^① 因此，在武力解决争端的胜算不可确定的情况下，一些英国民众质疑是否值得为此一战。

第三，联合国持续的非殖民化舆论压力。联合国大会从非殖民化立场出发，多次敦促英阿双方谈判解决福克兰群岛争端。1965 年联合国大会第 2065 号决议在绪言中提到，“要结束世界各地各种形式的殖民主义，包括福克兰群岛（马尔维纳斯群岛）”。^② 很明显，联合国大会是从殖民问题立场看待福克兰主权争端。1976 年联合国大会通过一项决议，感谢阿根廷在促进福克兰群岛非殖民化进程中的努力。^③ 联合国多次通过关于福克兰问题的非殖民化决议，对英国政府的立场产生了些许影响。20 世纪 60 年代后期，英国首次尝试把福克兰群岛主权移交阿根廷。^④ 据英国驻美大使尼古拉斯·亨德森（Nicholas Henderson）回忆，在福克兰危机时期，“我们感到非常恐慌，因为福克兰问题带有殖民色彩。”^⑤ 由此可知，英国政府没有完全排斥联合国关于福克兰问题的非殖民化关切。在此情况下，一部分英国民众也认为放弃福克兰主权是可以接受的。

总之，在笔者统计的 46 封信件中，有 11 封信件（占 24%）的作者基于英国面临的现实困境，同情阿根廷的主权诉求，希望和平谈判解决争端，这符合 1973 年联合国大会第 3160 号决议精神——呼吁英阿双方就福克兰群岛主权问题的解决加速进行谈判。^⑥

三 共同放弃主权，依赖外力相助

1833 年以来阿根廷历届政府一直锲而不舍地抗议英国“非法”占领福克兰群岛，但英国历届政府毫不示弱，对于阿根廷的持续抗议“置之不理”，英阿主权争端陷入死胡同。然而一些英国民众以更宽广的视野，建议英阿共同放弃主权要求，让福克兰群岛独立或交由国际托管。在笔者统计的信件文本

① Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, New York: Harper Collins, 1993, p. 184.

②③ “Falkland Islands Reviews: Report of a Committee of Privy Counsellors”, Database: HCPP, Cmnd. 8787, session 1982–1983, January 1983, p. 4, p. 14.

④ G. M. Dillon, *The Falklands, Politics and War*, Hampshire: Macmillan, 1989, p. 1.

⑤ Stephen Badsey, Rob Havers and Mark Grove, *The Falklands Conflict Twenty Years on: Lessons for the Future*, London: Frank Cass, 2005, p. 176.

⑥ “Falkland Islands Reviews: Report of a Committee of Privy Counsellors”, Database: HCPP, Cmnd. 8787, session 1982–1983, January 1983, p. 8.

中,有8封讨论福克兰群岛独立或托管问题。^①

一部分人主张福克兰岛岛民自治或独立。伦敦的保罗·西格哈特在信中写道:“福克兰独立后加入联合国,阿根廷与我们对其主权纷争问题将得到解决。”^② 其实,实现民族独立或自决符合联合国非殖民化精神。伦敦的史密斯在信中认为:“(争议地区的)独立是一种使各方都不丧失颜面而主权分歧得到解决的方式,也是唯一一种使关涉殖民统治的国际舆论不复存在的方式。……福克兰群岛的独立以及随之而来的国际和地区性的联系,可能被证明是一种(对阿根廷)更加有效的威慑。”^③ 福克兰群岛脱离英国而独立,使得英国可以摆脱殖民统治福克兰群岛的国际舆论压力,与此同时国际社会也不会允许阿根廷再染指福克兰群岛,岛民利益与现状得到了有效维护。英阿谈判无疾而终的一个重要因素,就是英国担心福克兰群岛主权移交阿根廷后,阿方会改变福克兰群岛现状,侵害岛民利益。因此,福克兰群岛独立也可成为英国愿意妥协的选项。

另一部分人主张由国际组织托管福克兰群岛。英国上院议员珀思伯爵在信中建议,把福克兰群岛的主权交给联合国托管5年。^④ 伦敦的达德利伯爵在信中写道:“国会许多人赞成把福克兰群岛的主权出让给某些国际组织,对此大臣们与公众舆论都能接受。”^⑤ 牛津的托马斯·莱恩更是大胆建议:“为什么不把福克兰群岛变成一个在联合国某个条约保护下的野生生物保护区呢?”^⑥ 对于人口不足2000人的福克兰群岛,国际托管也是一种选择,可以借助国际力量帮助岛民克服自治能力不足的弊端,但是这又会涉及复杂的程序以及英阿两国的支持态度。

事实上,英阿两国政府都不会心甘情愿地接受福克兰群岛的自治或托管,对此,一些民众认为借助外力是解决此问题的途径。一是借助司法仲裁手段。英国下院议员德里克·沃克—史密斯在信中说:“根据联合国宪章第33款,纷争双方有义务优先寻求一种或多种和平手段来解决争端,其中仲裁就是重

① 46封信件中有5封只谈及福克兰问题解决方式,其主权归属的态度不明显,故涉及主权归属的信件数量共计41封。

② Paul Sieghart, “Long-term Future of the Falklands”, in *The Times*, June 3, 1982, p. 13.

③ J. H. Smith, “Independence for the Falklands”, in *The Times*, June 7, 1982, p. 15.

④ Perth, “Long-term Future of the Falklands”, in *The Times*, June 3, 1982, p. 13.

⑤ Dudley, “Commonwealth Interest in Falklands”, in *The Times*, June 22, 1982, p. 13.

⑥ Thomas H. Layng, “A New Future for the Falklands”, in *The Times*, June 18, 1982, p. 11.

要手段。主权争端本质上是法律问题，提交国际法院解决才是恰当的。”^① 他强调福克兰问题仲裁的必要性。牛津的德里克·怀亚特在信中说：“福克兰群岛主权问题是一个法律争端，国际法院仲裁似乎比两国直接谈判更能有效解决。”^② 赫特福德郡的查普尔也在信中反问：“英国或者阿根廷如果准备把福克兰群岛的主权争端诉求国际法院，进行司法解决或仲裁……对于英阿两国人民来说，难道不比流血冲突要好吗？”^③ 可见，一些英国民众把福克兰群岛争端视为司法问题，对司法仲裁抱有很大信心，但司法仲裁的结局会有多种，其中裁决福克兰群岛岛民自治或托管也是可能的选项。二是依赖联合国介入调停。牛津的唐纳德·霍尔来信说：“联合国维和部队能够使双方从身处致命位置后撤……在权衡福克兰群岛未来的时候，它能使（英阿）冲突暂停。”^④ 伦敦的约翰·哈钦森教授来信也认为，对于福克兰问题的解决，联合国调停是选项之一。^⑤ 可见，一些英国民众希望联合国介入英阿争端，但联合国也具有国际托管职能，托管福克兰群岛可以成为介入的方式之一。

在英阿对福克兰群岛的主权争端僵持之际，部分英国民众主张英阿共同放弃主权诉求，主要是源于策略上的均衡考虑，理由如下。

第一，破解英阿双方在主权上皆不可妥协的困境。在福克兰群岛主权归属方面，英阿两国依据福克兰岛的复杂历史以及发现、定居、缔约、冲突、主张、抗议等一系列进程，都试图证明其占有该岛的合理性。^⑥ 因此，福克兰问题成了“无解”难题。1976—1982年间英阿谈判进展缓慢，阿根廷领导人得出结论：“他们不能通过外交手段获得福克兰群岛的主权。”^⑦ 也就是说，英国政府没有打算在主权上做出让步。1982年3月1日阿根廷外交部发布公告，若英阿新的谈判机制不能建立，阿根廷将自由选择最符合其利益的手段。^⑧ 显然，阿根廷在福克兰群岛的主权问题上也向英国发出不妥协的警告。

① Derek Walker-Smith, “Falklands Issue A Case for The Hague”, in *The Times*, April 24, 1982, p. 13.

② Derrick Wyatt, “British Principles in Falklands Context”, in *The Times*, April 21, 1982, p. 13.

③ J. E. Chapple, “Some Questions from the Jury”, in *The Times*, April 28, 1982, p. 15.

④ Donald Hall, “UN Influence in a Falklands Solution”, in *The Times*, April 20, 1982, p. 15.

⑤ John Hutchinson, “Falklands: Policy Considerations”, in *The Times*, May 5, 1982, p. 11.

⑥ Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign: Volume 1: The Origins of the Falklands War*, London: Taylor & Francis Group, 2005, p. 3.

⑦ Daniel K. Gibran, *The Falklands War: Britain Versus the Past in the South Atlantic*, Jefferson, N. C.: McFarland, 1998, p. 66.

⑧ “Falkland Islands Reviews: Report of a Committee of Privy Counsellors”, Database: HCPP, Cmnd. 8787, session 1982-83, January 1983, p. 41.

因此,为了破解因主权问题产生的英阿关系死结,部分英国民众开出的药方即是英阿双方各后退一步,共同放弃主权要求。

第二,为摆脱福克兰争端包袱而又不失大国颜面。联合国大会多次以绝对优势通过涉及福克兰群岛的决议,使英国承受巨大的舆论压力。福克兰群岛距离英国本土遥远,对其防务既分散了英国对北约的防务能力,又增加了国内经济负担。尊重岛民意愿的承诺,增加了与阿根廷谈判彻底解决主权争端的难度。因此,福克兰群岛变成了英国的“包袱”,事实上,1965—1979年间,外交官员们设计了多种方案,欲使英国从南大西洋地区撤回,内阁级决策层也认为撤出该区域是必要的。^①但英国长期以来声称对福克兰群岛拥有主权,若让阿根廷夺取或本国自动放弃,那么英国国家实力会受到质疑,国际形象会受到损害。所以,部分英国民众建议英阿共同放弃主权,使英国既能丢掉历史包袱又能保持大国颜面。

第三,英国具有对福克兰群岛施加间接影响的可能性。英阿共同放弃主权要求,并不意味着英国在此地的影响力终结,相对于阿根廷,英国依然能发挥很大的间接影响。英国对福克兰岛长期占领而培育出的政治制度和母国情结,在其独立或国际托管时,将会是联结英国的重要纽带,使英国在该地区的影响力得以延续。作为发达资本主义国家,英国比阿根廷具有更大的国际影响力和更强的综合国力,同时作为安理会常任理事国,有更多机会对未来的福克兰群岛施加影响。因此,共同放弃主权的建议,既能使英国甩掉阿根廷的纠缠,又能保持对福克兰群岛的间接影响力。

总之,在笔者统计的46封信件中,有8封信件(占17%)的作者基于策略上的均衡考虑,主张英阿共同放弃主权诉求,借助外力手段使福克兰群岛独立或托管。

四 结论

1982年4月和6月,英国政府分别公布《福克兰群岛的事实》和《争议岛屿》两份文件,都强调对福克兰群岛拥有无可争议的主权。^②为捍卫主权,

^① G. M. Dillon, *The Falklands, Politics and War*, Hampshire: Macmillan, 1989, p. 1.

^② Peter Beck, *The Falkland Islands as an International Problem*, London & New York: Routledge, 1988, p. 34.

英国政府“采取军事行动对阿根廷施加压力使其撤军，必要时可能通过武力收回福克兰岛”。^①可见，英国政府在福克兰群岛主权问题上的基本立场是，坚决捍卫主权，甚至不惜使用武力。英国民众在福克兰主权问题上的多元化态度皆有其合理理由，而政府在确立福克兰问题的立场时巧妙地兼顾了民众态度的多元化诉求。

首先，英国政府的主权立场与争端解决方式与国内大部分民众的态度吻合。撒切尔首相在下院多次重申英国对福克兰群岛的主权及派遣特混舰队收复该岛的必要性。1982年5月4日在下院接受质询时，她说：“福克兰群岛是英国的主权领土，那里的英国人遭受阿根廷军政府的践踏，我们派遣特混舰队去拯救那里的形势。”^②5月15日她又在下院说：“除了与生活在此地的岛民之外，我绝不会就福克兰群岛主权问题进行谈判。”^③撒切尔政府在福克兰问题上的强硬立场契合了英国大部分民众的态度。阿根廷出兵福克兰岛之时，市场舆论调查国际组织（MORI）的民意调查表明，83%~85%的受访者支持派遣特混舰队，收复被阿根廷占领的福克兰岛。^④在笔者统计的46份信件文本中，支持政府或与政府立场一致的信件有22封，比持其他立场的信件多。因此，英国政府对福克兰群岛的主权立场符合国内主流民意。

其次，英国政府对主权不可妥协的立场留有余地，以兼顾部分民众放弃主权的态度。鉴于各种理由，英国部分民众认为，可以主动或被动放弃福克兰群岛主权，而英国政府的主权主张也兼顾到他们的诉求。事实上，英国政府以“岛民意愿至高无上”^⑤的说辞，巧妙地平衡了持主权属英立场与主权非属英立场的民众态度。外交与联邦事务大臣卢斯在下院说：“在没有下院的同意和没有征询岛民意愿的情况下，英国政府绝对没有对该岛进行主权转移的意图。”^⑥撒切尔首相也在下院承诺，“改变福克兰群岛主权地位的唯一方式就是与岛民协商讨论。”^⑦在不同形势下，岛民既可以选择留在英国，也可

① “The Falklands Campaign: The Lessons”, Database: HCPP, Cmnd. 8758, session 1982 - 83, December 1982, p. 5. <http://hansard.millbanksystems.com/lords/1982/dec/14/>. [2016-03-02]

② Tim Coates, *War in the Falklands*, 1982, London: Stationery Office, 2001, p. 257.

③ Margaret Thatcher, “They Died That Others May Live in Freedom”, in *The Times*, June 16, 1982, p. 4.

④ Lawrence Freedman, *Britain and the Falklands War*, Oxford: Basil Blackwell, 1988, p. 95.

⑤ “Falkland Islands Reviews: Report of a Committee of Privy Counsellors”, Database: HCPP, Cmnd. 8787, session 1982 - 1983, January 1983, p. 39.

⑥ Luce, “Deep Concern about Falklands”, in *The Times*, March 4, 1982, p. 4.

⑦ Margaret Thatcher, “They Died That Others May Live in Freedom”, in *The Times*, June 16, 1982, p. 4.

以选择脱离英国。因此，英国政府在福克兰群岛主权问题上并不是没有退路，一旦需要，以岛民愿意脱离英国为由，政府就可以名正言顺地放弃主权。

最后，政府在诉诸武力手段的同时，也未放弃寻求谈判解决的可能。考虑到国家实力衰退与战争代价高昂，一些民众呼吁用和平谈判手段解决英阿争端，无论执政党还是在野党对此都予以重视。最初在野工党在下院是支持政府的出兵立场，但不久工党立场“逐渐转变为更加模棱两可”。在1982年4月6日工党国家执委会的国际委员会上，工党左翼领袖托尼·本（Tony Benn）等提出动议“反对派遣特混舰队”。在4月29日的下院辩论中，工党领袖迈克尔·福特（Michael Foot）呼吁要重视福克兰争端的和平手段解决。^①而执政党领袖撒切尔首相也未放弃和平谈判的选项，但谈判是有前提条件的。1982年4月14日，她在下院说：“今后任何谈判要遵循的原则是，继续要求阿根廷从福克兰岛及其附属岛屿撤出……应把岛民的意愿放在首位。”^②客观上，撒切尔首相设置的前提条件并不过分，毕竟符合安理会第502号决议精神。因此，用武力手段解决福克兰争端并不是英国政府的唯一选项。

总而言之，福克兰战争期间，《泰晤士报》为英国民众表达对福克兰群岛主权归属的态度搭建了舆论平台，民众借此表达了多元化的主权立场。英国政府在应对福克兰危机时，充分尊重与平衡民众的多元态度，既遵从主流民意，又兼顾了非主流民意。正因为如此，福克兰战争期间撒切尔政府威望空前高涨。

（责任编辑 高涵）

^① Dan Keohane, *Security in British Politics, 1945 - 1999*, Basingstoke: Macmillan Press, 2000, p. 74, p. 79.

^② Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, New York: Harper Collins, 1993, p. 199.