

中华人民共和国成立70周年专题

中国拉美经济研究70年： 基于共词网络的分析

岳云霞 姚晨 郭凌威 洪朝伟*

内容提要：中华人民共和国成立以来，伴随中国自身发展的需要以及中拉经贸合作的上升，中国学者日益深入和广泛地关注拉美，试图从拉美的发展中寻求可资借鉴的经验与教训，并力图在学理分析中找到推动中拉稳步发展的路径。本文对中华人民共和国成立以来的拉美经济研究文献进行了系统性分析，通过采用文献计量法和社会网络分析技术，以可视化的分析展示拉美经济学科的发展规律。本文认为，拉美经济研究呈现一些明显的变化趋势：一是以拉美各国及拉美整体经济为研究对象的文献数量急速增长，这与中国打开国门且放宽视野、学习借鉴他国经验密不可分；二是拉美经济研究趋于细化，由大量经济概况研究转为具体经济问题和专题研究；三是中国在拉美经济研究中的地位越来越重要，中拉的互补性和借鉴性成为研究热点。同时，中国的拉美经济研究具有较为鲜明的时代性，各时期的热点问题与国内关注和拉美形势双重相关。21世纪以来，“中拉合作”和“中拉关系”等成为中国拉美经济研究的关注重点。历史趋势外推显示，“中拉合作前景”“投资环境评估”“智利改革经验”等主题研究或将在未来得以加强。

关键词：拉美经济研究 共词网络 核心—边缘模型 中心度

作者简介：岳云霞，经济学博士，中国社会科学院拉丁美洲研究所经济研究室主任、研究员、博导；姚晨，中国社会科学院大学拉美系博士研究生；郭凌威，经济学博士，中国社会科学院拉丁美洲研究所经济研究室助理研究员；洪朝伟，经济学博士，中国社会科学院拉丁美洲研究所经济研究室助理研究员。

中图分类号：F173 **文献标识码：**A

文章编号：1002-6649 (2019) 05-0001-18

* 感谢中国社会科学院大学拉美系硕士研究生徐泽洋在文献收集与整理方面的贡献。

中华人民共和国成立以来,中国与多数拉美国家相似,经历了经济发展模式由内向型向外向型的转变。在此过程中,中拉双方同属发展中经济体,面临的挑战与问题具有一定的共通性,这促使中国学者日益深入和广泛地关注拉美,试图从拉美的发展中寻求可资借鉴的经验与教训。

伴随中国对拉美关注的上升,中拉关系也呈现出良性发展态势。一方面,中拉合作的层级上升。2008年以来,中拉高层互访合计近260次,双方外长及经济、公检法、安全和科教文卫等领域部长级互访100余次^①,中国与拉美12国建立了不同层级的战略伙伴关系或友好关系^②,2015年1月和2018年1月中拉论坛两届部长级会议成功举办,这均表明中拉关系已进入历史最好时期。另一方面,十九大报告明确提出构建人类命运共同体的重要外交思想,而构建中拉命运共同体则是其中重要的组成部分。2014年7月17日,习近平主席出席在巴西利亚举行的中国—拉美和加勒比国家领导人会晤,并发表题为《努力构建携手共进的命运共同体》的主旨讲话,他指出:“中拉深化全面互利合作面临更好机遇、具备更好基础、拥有更好条件,完全有理由实现更大发展”,并呼吁中拉双方:“抓住机遇,开拓进取,努力构建携手共进的命运共同体,共创中拉关系的美好未来”。^③同时,拉美还是中国“一带一路”倡议的重要合作对象。2017年5月和2019年4月两届“一带一路”国际合作高峰论坛顺利举行,智利领导人两次率团参加,拉美20多国派出部长级代表团参会,期待与中国深度合作并继续搭乘中国发展“快车”。

伴随中拉合作在政治互信、经贸往来、科技交流、人才培养等方面不断深入,中拉关系发展经历了五个阶段:民间交往阶段(1949—1969年),建交高潮阶段(1970—1977年),平等互利、共同发展阶段(1978—1992年),

^① 作者根据外交部网站新闻统计,数据截至2019年5月底。高层互访涉及高层来访和高层出访,其中高层来访指外国元首、政府首脑与议长等高级别官员访华,高层出访指中国副国级以上领导人出访。中共十八大以来,习近平主席先后四次出访拉美,2013年5月对特立尼达和多巴哥、哥斯达黎加、墨西哥进行国事访问;2014年7月对巴西、阿根廷、委内瑞拉和古巴进行国事访问,并在访巴期间出席中国—拉美和加勒比国家领导人会晤;2016年11月对厄瓜多尔、秘鲁、智利进行国事访问并出席亚太经合组织第24次领导人非正式会议;2018年11月对阿根廷、巴拿马进行国事访问并出席二十国集团领导人第13次峰会。李克强总理于2015年访问巴西、哥伦比亚、秘鲁和智利四国。

^② “全面战略伙伴关系”,百度百科。<https://baike.baidu.com/item/%E5%85%A8%E9%9D%A2%E6%88%98%E7%95%A5%E4%BC%99%E4%BC%B4%E5%85%B3%E7%B3%BB/9229535>。[2019-05-17]

^③ 《习近平在中国—拉美和加勒比国家领导人会晤上的主旨讲话》(全文),新华网,2014年7月18日。http://www.xinhuanet.com/politics/2014-07/18/c_1111688827.htm。[2019-05-17]

建立长期稳定关系阶段（1993—2000 年）和跨越式发展阶段（2001 年至今）。^① 而随着中拉关系的发展，中国学者们也顺应时代的潮流，拉美经济研究在广度和深度上都有很大的变化，充分把握其历史热点及未来发展的趋势，将对相关研究起到一定的指导作用。然而，中国拉美研究领域相关综述类文献多是对该学科当下研究热点的把握以及研究现状的分析，对于趋势发展分析尚有待发掘。在此背景下，本文试图通过运用文献计量法和社会网络分析技术锁定中华人民共和国成立 70 年以来拉美经济研究的热点，探索相关研究的发展规律并拓展研究方法的融合，以期促进学科建设。

一 研究方法 with 数据

（一）研究方法

目前有多种科学计量手段对学科主题演化及发展进行系统分析，其中最主要的两种基本方法是共引分析（Co-citation Analysis）和共词分析（Co-word Analysis）。

共引分析最早由美国学者亨利·斯莫尔（Henry Small）于 1973 年提出^②，后在科学计量学分析中得到广泛应用。该分析方法认为，当两篇文献同时被第三篇文献引用，则这两篇文献之间建立起共引关系或同被引关系；若将两篇文献同时被其他文献引用的次数定义为两篇文献之间的共引强度或关联强度，则该强度越高，两篇文献在某个主题的研究上越具有相似性，二者间的关系就越紧密。共引分析分为文献共引分析和作者共引分析。怀特和格里菲斯^③提出了作者共引分析，探索作者被引情况，并指出论文作者共同被引用次数越多，他们之间的关系越紧密，作者共引能揭示作者之间的学术联系以及其各自共同代表的领域及他们在学科中的位置。

共词分析方法包括基于包容指数和临近指数的共词分析方法、基于战略坐标的共词分析方法以及新一代基于数据库内容结构分析的共词分析方法^④。

^① 郑秉文、孙洪波、岳云霞：《中国与拉美关系 60 年：总结与思考》，载《拉丁美洲研究》，2009 年第 S2 期，第 3—6 页。

^② Henry Small, “Co-citation in the Scientific Literature: A New Measure of the Relationship Between Two Documents”, in *Journal of the American Society for Information Science*, Vol. 24, No. 4, July/August 1973, pp. 265—269.

^③ Howard D. White and Belver C. Griffith, “Author Co-citation: A Literature Measure of Intellectual Structure”, in *Journal of the American Society for Information Science*, Vol. 32, No. 3, May 1981, pp. 163—171.

^④ 冯璐、冷伏海：《共词分析方法理论进展》，载《中国图书馆学报》，2006 年第 2 期，第 88—92 页。

在基于战略坐标的分析中，卡龙、里普和罗^①提出关键词共词分析，即通过对共现于一篇文章的关键词分析，揭示学科热点及研究趋势等。其原理与共引分析类似，认为如果同一文献中同时出现了多个能表达某学科研究主题或方向的专业术语（通常为主题词或关键词），则表明这些术语之间存在一定联系；此类术语在不同文献中两两出现的频度越高，它们之间的关联就越紧密。^②

整体而言，共引和共词分析历经多年的发展日趋完善，国外文献计量学研究取得较为丰硕的成果，中国学者也逐渐开始引入相关方法。继赵丹群首次向国内引入共引及其分析理论后^③，随着信息可视化技术浪潮的推动，共引和共词分析逐渐应用于实证分析。如郭道猛^④对2013—2016年发表在中文社会科学引文索引（CSSCI）期刊上的学术论文进行关键词共词分析和社会网络分析。何文珍和蔡跃^⑤以中国知网中关于智慧教育的研究文献为研究对象，对中国智慧教育领域的研究热点进行了探析。

与单纯的词频分析相比，共词分析解释了关键词或主题词之间的相关性，不仅能够揭示相关领域的研究主题，也可以揭示研究主题的变化趋势。与共引分析相比，关键词或主题词能够直接反映文章主旨，能够在一定程度上规避文献引用的滞后性和不稳定性。在规范文献中，关键词通常代表着学科知识点及研究重点，但本文在对拉美经济研究文献进行整理时发现，2000年之前的文献普遍存在关键词不规范或关键词缺失等问题。为了规避数据不完善产生的有偏影响，本文将过去70年拉美经济研究文献和书籍主题、篇名和关键词（以下简称“主题词”）同时作为样本，进行共词分析，进而通过绘制知识网络图（Knowledge Network）识别研究热点，探索学科发展趋势，并可视化展示中华人民共和国成立以来中国拉美经济研究领域的结构性变化特点。

（二）评估指标

本文将通过对主题词（即“节点”）的点度中心性（Point Centrality）、中

① Michel Callon, Arie Rip, and John Law (eds.), *Mapping the Dynamics of Science and Technology: Sociology of Science in the Real World*, Springer, 1986.

② 汪雅喜：《基于共词网络的学科主题结构与演化研究——以知识管理学科领域为例》，浙江理工大学硕士学位论文，2013年，第4页。

③ 赵丹群：《共引与共引分析》，载《中国科技期刊研究》，1991年第2期，第53-54页。

④ 郭道猛：《国内电子商务领域研究热点与主题网络演化可视化分析》，载《湖北工程学院学报》，2018年第2期，第91-95页。

⑤ 何文珍、蔡跃：《我国智慧教育领域研究热点探析——基于网络知识图谱和共词分析》，载《教育导刊》，2018年第12期，第20-29页。

间中心性 (Between Centrality) 以及接近中心性 (Closeness Centrality) 进行比较,并结合高频词共现网络的知识网络图分析各时期拉美经济研究的演变情况。

点度中心性通过点度中心度和网络的点度中心势指数两个指标来衡量。点度中心度描述各主题词在各个时期拉美经济研究中的中心性和重要性,根据与该主题词有直接关系的主题词数目统计得出,分为绝对中心度和相对中心度,后者为前者的标准化形式^①。点度中心势则反映各主题词对同时期拉美经济研究的影响。

中间中心性以中间中心度刻画,描述拉美经济研究中各主题词对其共词主题词出现频次的影响能力^②,反映了该主题词在相关研究中的桥梁作用,也即该主题词控制其他主题词的能力。

接近中心性则以接近中心度刻画,体现各时期拉美经济研究中任一主题词不受其他词干扰的能力^③,反映该主题词被其他主题词控制的能力。与中心点距离最远的主题词在权利以及影响方面最弱。接近中心值越大说明该点越不是核心点。在无向网络中,接近中心度通常与中间中心度正相关^④。

基于点度中心度的核算,核心—边缘 (Core - Periphery) 模型可以分析当前研究的不足,并进而寻求未来的研究方向。以此种分类为基础,核心—边缘模型可直观呈现主题词在共词网络中的位置,其中一组成员之间联系紧密,可以作为一个凝聚子群 (核心),另外一组的成员之间无联系,但是该组成员与核心组所有成员之间都存在联系^⑤。由于点度中心度为定比数据,本文构建连续的核心—边缘模型 (Continuous Core - Periphery Model), 并采用 UCINET6.0 软件测算理想模式和现实网络模型之间的相关系数。若该系数较大,就可认为拉美经济研究中存在核心—边缘结构,部分主题词处于核心地位,另一部分主题词则处于边缘地位,后者或将成为未来的关注重点或完善方向。

(三) 数据来源和处理

本文以“中国知网”和“易阅通”数据为基础,对中华人民共和国成立 70 年以来的拉美经济研究文献进行了搜集与整理,并采用 UCINET6.0 软件进

① 刘军著:《社会网络分析导论》,北京:社会科学文献出版社,2004年,第116-117页。

② 吕一博、程露:《基于共词网络的我国创新管理研究结构分析》,载《管理学报》,2001年第10期,第1545页。

③ 刘军著:《社会网络分析导论》,北京:社会科学文献出版社,2004年,第127页。

④ 吕一博、程露:《基于共词网络的我国创新管理研究结构分析》,载《管理学报》,2001年第10期,第1545页。

⑤ 刘军著:《社会网络分析导论》,北京:社会科学文献出版社,2004年,第269-270页。

行文本分析。根据研究需要，本文执行如下样本选择和数据处理流程。

1. 样本选择

本文的样本包含学术论文和专著两部分。其中，对学术论文的样本选择以关键词检索实现。通过依次对拉美地区、次区域名称、国家名称、区域一体化组织名称以及与“经济”或“发展模式”等经济相关主题词并行进行模糊搜索，本文得到有效样本论文 4835 篇。对学术专著的样本选择遵从相似方法，得到有效样本专著 131 册。综合上述检索结果，本文样本涵盖共计 4966 篇相关文献。

2. 高频词提取与词频预统计

为了体现文献中中国拉美经济研究的时间演变特点，本文将中华人民共和国成立 70 年以来的文献分为三个历史时期，即 1950—1980 年、1980—2000 年以及 21 世纪以来。其中，1950—1980 年（不包含 1980 年）样本量为 54 篇；1980—2000 年（不包含 2000 年）样本量为 1671 篇；21 世纪以来的样本量为 3241 篇。通过将各时期主题、篇名和关键词导入 ROSTCM6 软件进行分词、高频词提取，构建共词矩阵。

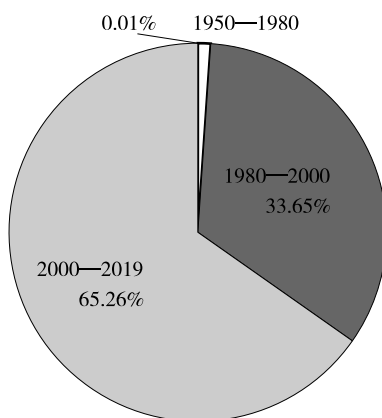


图 1 1950—2019 年中国拉美经济研究文献数量分布

资料来源：作者绘制。

表 1 1950—2019 年中国拉美经济研究高频词汇总

编号	1950—1980		1980—2000		2000—2019	
	主题词	词频数	主题词	词频数	主题词	词频数
1	经济	31	拉美	437	拉美	899
2	拉美	15	经济	310	中国	508

3	美国	10	墨西哥	298	经济	410
4	墨西哥	10	巴西	210	巴西	378
5	古巴	8	发展	186	阿根廷	359
6	国家	6	国家	136	国家	328
7	巴西	6	拉美经济	130	发展	299
8	发展	6	金融危机	107	分析	280
9	掠夺	6	北美自由贸易协定	98	研究	278
10	帝国主义	4	经济发展	94	启示	241
11	民族	4	问题	89	墨西哥	226
12	石油	3	智利	87	贸易	201
13	争取	3	政策	84	合作	186
14	不发达	3	影响	82	影响	169
15	殖民地	2	一体化	69	智利	163
16	主义	2	中国	68	金砖	154
17	问题	2	启示	64	中等收入陷阱	152
18	概况	2	形势	63	改革	150
19	斗争	2	前景	60	中拉	144
20	政治	2	调整	60	投资	139
21	人民	2	债务问题	59	政策	116
22	各国	2	阿根廷	58	经验	114
23	经济发展	2	战略	55	拉美经济	113
24	独立	2	改革	53	问题	111
25	拉美经济	2	古巴	52	市场	101
26	成就	2	地区	50	战略	98
27	联盟	2	金融	50	关系	97
28	控制	2	教训	45	危机	97
29	资本主义	2	外资	45	模式	88
30	经济关系	1	市场	45	视角	86

注：以上高频词表列举词频数排序前 30 位的词汇。

资料来源：作者绘制。

3. 主题词的规范化

鉴于共词矩阵存在大量近义词、同义词和部分“无效词”，易导致知识网络图过于复杂交错，本文进一步进行规范化处理，重点是剔除与主题无关或对本文无意义的词汇，如“国家”“问题”“地区”“战略”“面临”“形成”

等动词、虚词、无意义实词，合并同一语义群词汇^①，并进行相似高频词替换^②。

最终，本文通过 UCINET6.0 分析由 ROSTCM6 生成的主题词共词矩阵，测算各评估指标，并用 NetDraw 软件生成知识网络图，从而形成对主题词的分析。在知识网络图中，某节点越大就意味着其对应的主题词的点度中心性越高，而连线粗细程度则反映相关问题的联系紧密程度。此种可视性分析将用以发掘各时期拉美经济研究的热点以及发展趋势。

二 质性分析结果

通过系统考察中华人民共和国成立以来的拉美经济研究文献，本文对各个时期的质性分析结果及其反映的时代性研究特征进行了总结。相关知识网络图和节点中心性的分析表明，中国的拉美经济研究具有较为突出的时代性，研究关切不断发生变化。从发展趋势来看，中国学者对拉美经济研究越来越聚焦于中国发展相关主题，如对拉美经济发展模式的评价与反思、对拉美典型国家经济危机及中等收入陷阱的思考以及 21 世纪以来的中拉经贸合作。

（一）1950—1980 年的拉美经济研究

这一时期，中国拉美研究尚处于萌芽期，专业的拉美经济研究机构尚未成立，拉美经济方向的相关研究数量有限且主题相对分散。究其原因，一方面是获取信息和数据的障碍，另一方面则是由于时值中华人民共和国建立初期以及工业化道路摸索时期，三年自然灾害和十年“文革”使学术界处于相对空窗期。整体而言，该阶段拉美经济研究适应中国国内的政治经济发展需要，与中国在拉美以“政治认同”为先的核心利益一致，而拉美自身发展并非中国学者的关注重点。

^① 由于软件内置程序无法识别拉美研究中固定的搭配，本文通过比对共词矩阵结果，将属于同一语义群的词汇合并，如将分词“经贸”和“合作”合并为“经贸合作”，将“金融”和“危机”合并为“金融危机”，将“初级”和“产品”合并为“初级产品”等。

^② 由于存在大量近义词和同义词，本文通过对比共词矩阵结果，将属于一类问题或一种研究的不同表达替换为同一词汇，如将“拉丁美洲”替换为“拉美”，将“发展道路”替换为“发展模式”，将“经济贸易”替换为“经贸”等。

3	美国	23	4.107	4	墨西哥	388.667	3	美国	978
4	墨西哥	17	3.036	3	美国	203.8	68	矛盾	986
5	古巴	15	2.679	35	恶化	165	5	古巴	995
7	发展	10	1.786	5	古巴	128.45	4	墨西哥	996
9	帝国主义	10	1.786	12	殖民地	123.7	7	发展	1001
10	民族	9	1.607	9	帝国主义	122.533	16	独立	1001
68	矛盾	9	1.607	6	巴西	112	12	殖民地	1003
11	石油	8	1.429	11	石油	58.5	9	帝国主义	1004
6	巴西	5	0.893	42	甘蔗	57	43	侵略	1004
53	促进	5	0.893	64	发达国家	57	24	七十年代	1009
16	独立	4	0.714	14	政治	57	6	巴西	1010
40	激增	4	0.714	15	经济发展	57	10	民族	1010
12	殖民地	4	0.714	68	矛盾	57	14	政治	1011
35	恶化	4	0.714	43	侵略	23.333	61	旅游业	1014
14	政治	4	0.714	7	发展	17.333	13	资本主义	1014
28	开发	4	0.714	16	独立	8.35	34	厄瓜多尔	1014
43	侵略	4	0.714	71	亚洲	4.833	33	圣保罗	1014
30	外贸	3	0.536	46	社会	3.133	55	中南美	1014
64	发达国家	3	0.536	24	七十年代	3	46	社会	1017
15	经济发展	3	0.536	53	促进	2	71	亚洲	1017
24	七十年代	3	0.536	69	经济危机	1.5	50	殖民	1022
69	经济危机	3	0.536	20	冲击	0	17	拉美经济	1022
46	社会	3	0.536	10	民族	0	35	恶化	1024
36	条件	3	0.536	23	贸易	0	15	经济发展	1024
37	材料	3	0.536	28	开发	0	69	经济危机	1025
71	亚洲	3	0.536	13	资本主义	0	47	政策	1026
47	政策	2	0.357	22	劳工	0	64	发达国家	1027

注：网络的点度中心势（Network Centralization）为9.64%；点度中心度均值为4.563；中间中心度均值为50.235。

资料来源：作者绘制。

由此，该时期的研究呈现三大突出特点。一是研究的时代性突出。多数文献讨论帝国主义（特别是美帝国主义）对拉美的经济掠夺、美国与拉美国家的经济关系以及拉美国家寻求经济独立。二是研究与中国在拉美发展关系的需求相一致。1960年古巴成为西半球第一个与中国建交的国家，引发了20世纪60年代中国学者对古巴的研究热潮。1970—1974年期间，智利、秘鲁、

资”和“中国”两个主题词的中间中心度较高，但其点度中心度和接近中心度较低，表明该时期这两个主题未被重视，但其作为连通点将知识网络中没有直接联系的主题相互连接。连通点的存在为拉美经济研究领域内各分支研究的融合发展提供了可能，为后期研究提供了方向。

整体来看，该时期中国拉美经济研究共词网络中，各主题词的中间中心度数值差异明显，还有大量主题词中间中心度为0，表明该共词网络中信息流动在很大程度上依赖少数主题词，信息流动不够完整。由此可见，中国的拉美经济研究在该时期还未成型，一定程度上仍然缺乏系统性，而这恰与3.45%的网络点度中心势所代表的网络稀疏相吻合（见表3）。

表3 1980—2000年高频词点度中心度、中间中心度及接近中心度

点度中心度				中间中心度			接近中心度		
排序	高频词	绝对度数中心度	相对度数中心度	排序	高频词	中间中心度	排序	高频词	接近中心度
1	拉美	621	3.522	1	拉美	756.498	1	拉美	31590
2	经济	498	2.825	2	经济	402.985	2	经济	31602
3	墨西哥	439	2.490	3	墨西哥	245.223	3	墨西哥	31603
4	发展	288	1.634	4	发展	136.537	5	巴西	31609
5	巴西	234	1.327	5	巴西	133.268	4	发展	31611
7	金融危机	161	0.913	36	投资	51.000	12	影响	31615
12	影响	138	0.783	12	影响	30.114	20	金融	31619
23	教训	92	0.522	20	金融	19.367	23	教训	31619
13	一体化	91	0.516	13	一体化	16.102	11	政策	31621
14	启示	88	0.499	23	教训	13.910	13	一体化	31625
11	政策	82	0.465	15	中国	13.047	18	改革	31625
20	金融	79	0.448	9	经济发展	4.350	9	经济发展	31629
9	经济发展	77	0.437	7	金融危机	2.600	31	增长	31631
15	中国	66	0.374	10	智利	0	33	美国	31631
32	经验	51	0.289	6	拉美经济	0	15	中国	31632
6	拉美经济	47	0.267	16	债务问题	0	36	投资	31632
8	北美自由贸易协定	43	0.244	14	启示	0	32	经验	31634
18	改革	41	0.233	18	改革	0	21	外资	31634

16	债务问题	37	0.210	19	古巴	0	39	趋势	31635
41	危机	37	0.210	8	北美自由贸易协定	0	41	危机	31637
27	工业	36	0.204	21	外资	0	34	战后	31640
39	趋势	35	0.199	22	市场	0	44	经济关系	31641
31	增长	34	0.193	17	阿根廷	0	35	通货膨胀	31641
21	外资	32	0.182	24	贸易	0	68	综述	31641
36	投资	31	0.176	25	特点	0	25	特点	31641
70	动荡	29	0.164	26	经济改革	0	38	发展模式	31641
30	东亚	26	0.147	27	工业	0	65	对策	31641
34	战后	24	0.136	28	模式	0	40	工业化	31641
10	智利	22	0.125	29	委内瑞拉	0	16	债务问题	31641
38	发展模式	21	0.119	30	东亚	0	30	东亚	31641

注：网络的点度中心势为 3.45%；点度中心度均值为 18.592；中间中心度均值为 8.859。

资料来源：作者绘制。

整体而言，该时期中国的拉美经济研究具有三大特点。一是研究主题转向拉美地区性热点问题。以 1982 年墨西哥债务危机为起点，拉美国家相继爆发了严重的债务危机，图 3 显示该时期有较多以债务问题为研究对象的文献，部分研究进而持续关注了 1994 年和 1999 年墨西哥和巴西相继出现的金融危机和金融动荡以及拉美国家实施的经济改革。同时，以拉美发展模式为主题的文献也伴随着对拉美债务问题、工业化问题和通货膨胀等问题的反思而出现。

二是分析对象关注热点事件国家。20 世纪 80 年代初至 90 年代末，拉美经济研究集中于墨西哥和巴西两国。墨西哥议题在重点关注金融危机之外，开始分析其发展模式、工业发展和利用外资等问题，而这一时段内北美自由贸易协定（NAFTA）的签署及其对墨西哥经济贸易发展的影响也成为研究热点之一。巴西议题有两大关注重点，一是金融动荡对巴西经济发展的影响，以及可供中国参考的经验和教训；另一则是巴西农业问题及中巴相关领域的合作潜力。

三是研究出发点基于拉美经验总结和中拉比较。不同于上一时期政治经济学的批判重点，分析美国在拉美经济中作用的中国文献显著下降，但中拉比较研究开始上升，如图 3 中连线所示，与中国相关的文献均与拉美经济“不稳定”带来的经验启示相关。同时，中国学者对古巴的研究数量较上一时期明显下降，

高度分化，甚至近一半为 0。这表明，该共词网络中的信息流动不够完整，研究的整体性和系统性仍有待进一步提高，而这与 2.83% 的网络点度中心势所代表的研究分散也是一致的。

在 2000—2019 年，“中国”因素成为拉美经济研究的重点，这与前期对未来发展方向的趋势性判断完全吻合。此外，尽管“投资”这一主题词在该阶段并不是最热门主题，但其点度中心度远高于该时期点度中心度均值且超过上一时期的排位，仍符合上一时期对未来发展方向的判断。

表 4 2000—2019 年高频词点度中心度、中间中心度及接近中心度

点度中心度				中间中心度			接近中心度		
排序	高频词	绝对度数 中心度	相对度数 中心度	排序	高频词	中间 中心度	排序	高频词	接近 中心度
1	拉美	1447	2.868	1	拉美	801.845	1	拉美	69623
2	中国	945	1.873	2	中国	281.008	2	中国	69632
3	经济	567	1.124	5	阿根廷	194.2	3	经济	69642
7	启示	460	0.912	3	经济	173.288	7	启示	69644
6	发展	354	0.702	9	贸易	114.261	11	影响	69647
5	阿根廷	309	0.612	7	启示	71.911	6	发展	69648
4	巴西	299	0.593	8	墨西哥	52.5	9	贸易	69650
9	贸易	294	0.583	16	中拉	50	19	经验	69656
8	墨西哥	214	0.424	17	投资	50	10	合作	69657
10	合作	200	0.396	11	影响	38.536	17	投资	69658
11	影响	192	0.38	6	发展	29.524	14	中等收入 陷阱	69658
19	经验	178	0.353	10	合作	12.513	15	改革	69658
14	中等收入 陷阱	155	0.307	14	中等收入 陷阱	10.4	21	问题	69660
15	改革	141	0.279	19	经验	7.842	24	关系	69660
13	金砖	137	0.272	15	改革	4.817	32	一体化	69662
16	中拉	113	0.224	4	巴西	3.987	36	教训	69662
12	智利	105	0.208	13	金砖	2.119	26	模式	69662
17	投资	104	0.206	12	智利	0.25	33	形势	69662
36	教训	99	0.196	18	政策	0	5	阿根廷	69665

21	问题	80	0.159	20	拉美经济	0	8	墨西哥	69666
32	一体化	77	0.153	21	问题	0	4	巴西	69668
49	跨越	76	0.151	22	市场	0	55	加勒比	69668
24	关系	71	0.141	23	战略	0	16	中拉	69669
55	加勒比	68	0.135	24	关系	0	58	机遇	69672
33	形势	60	0.119	25	危机	0	41	挑战	69672
25	危机	55	0.109	26	模式	0	30	新自由主义	69673
41	挑战	52	0.103	27	金融危机	0	18	政策	69673
29	增长	50	0.099	28	委内瑞拉	0	13	金砖	69673
58	机遇	48	0.095	29	增长	0	52	发展模式	69673
26	模式	48	0.095	30	新自由主义	0	50	思考	69673

注：网络的点度中心势为 2.83%；点度中心度均值为 26.495；中间中心度均值为 6.526。
数据来源：作者绘制。

总结以上，该时期的中国拉美经济研究呈现三大趋势。一是中国因素（中国关切和中拉合作）成为研究重点。一方面在中国进入中等收入阶段后，国内学者尝试汲取域外经验与教训，不仅分析了巴西、墨西哥、阿根廷和智利等可比国家的经济发展对中国的启示，考察了债务危机前后拉美的金融开放性和金融合作等问题，还对拉美中等收入陷阱和经济改革等进行了系统性研究。另一方面，伴随中拉全面合作的开展，国内学者开始更多关注拉美市场，并对其投资环境进行分析，从而对中资企业的拉美业务提出了政策建议。

二是拉美的国别研究集中度下降。与上一时期相同，拉美经济的国别研究仍重点考察墨西哥和巴西等具代表性国家，但阿根廷和智利得到更多关注，其中，阿根廷金融危机引发了国内学界思考，而智利道路的探索也成为考量的热点之一。与此不同，中国的拉美经济研究对古巴和委内瑞拉关注度较前期下降。因此，该时期的国内研究在拉美国别层面的集中度下降，除了地区性大国外，中等规模国家和中美洲、加勒比等小规模经济体也进入中国学者的研究视野。

三是拉美发展模式成为持续性关注热点。与上期相似，该时期中国学者将目光聚焦到发展模式，对结构主义、依附论、新结构主义和新自由主义等经济发展理论进行评价和思考。另外，21世纪以来仍有部分学者对东亚与拉美发展模式进行比较，研究主题从经济危机扩大到价值链合作等新兴问题。

（四）研究趋势外推

本文选取 2000—2019 年期间点度中心度排名前 40 的主题词（排除“拉

美”和“经济”两组词汇)，构建“40 * 40”的新共词矩阵，并以核心—边缘关联模型分析探究中国拉美经济研究领域的不足。

共词网络核心度计算结果显示，实际数据与理想模型之间的相关系数为 0.671，属强相关，说明数据分组与理想模型之间的关系是比较紧密的，或者说相关度较高。由此可见，中国的拉美经济研究中的主题词关注度存在较大差异，部分主题处于核心地位，受到较高关注，但也有部分主题处于边缘地位，需要加强研究。

通过 UCINET6.0 软件对“40 * 40”共词矩阵进行数据重排，得到图 5 所示核心—边缘矩阵。其中，左上角“中国”“巴西”“阿根廷”“发展”“启示”“墨西哥”“贸易”和“金砖”，八大主题词构成核心矩阵；右下角“合作”“智利”“影响”“中等收入陷阱”“改革”“中拉”“投资”等词构成边缘矩阵。

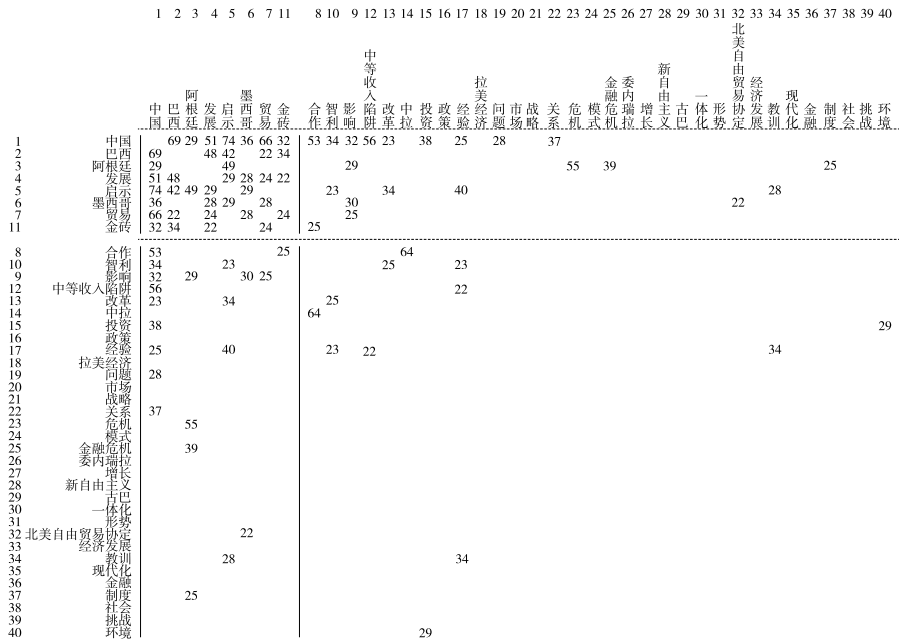


图 5 2000—2019 年 40 * 40 主题词核心—边缘矩阵

资料来源：作者绘制。

通过观察右下角形成的边缘矩阵，当前中国拉美经济研究在“中拉”和“合作”、“经验”和“教训”、“投资”和“环境”、“智利”和“经验”以及“中等收入陷阱”和“经验”这五个领域存在不足，这与上述通过对中间中心度、点度中心度以及接近中心度的分析得到“中拉”“投资”可能成为下一阶

段研究重点的论断部分一致。同时，这些处于边缘地位的主题词与21世纪以来中拉经济合作以及中国当前发展所需的域外经验密切相关，有望成为未来关注的热点。

三 结论与展望

本文运用文献计量法和社会网络分析技术，对中华人民共和国成立70年以来的拉美经济研究相关文献题目进行统计分析。通过绘制知识网络图、计算中心度以及建立核心—边缘模型，识别和分析目前中国拉美经济研究的热点与学科发展趋势。本文得出如下结论。

首先，从文献规模上看，尽管各个时期的文献数量存在较大差异，但国内对拉美经济问题研究已较为丰富。特别是21世纪以来，伴随中拉合作的加速升级，拉美经济研究的文献数量激增，研究主题的多元化特色也日益突出。但需要指出的是，从文献种类来看，国内系统性的拉美经济研究，如专著形式的相关成果仍显不足。

其次，从研究热点演变来看，各时期的拉美经济研究主题具有明显的时代性。中华人民共和国成立以来，拉美经济研究早期聚焦于美拉关系以及帝国主义对拉美国家的掠夺，在改革开放之后逐渐转向拉美地区发展以及对改革开放的启示，而21世纪以来则重点考察中拉关系和中拉合作。可以看到，中国拉美经济研究的热点具有明显的问题导向特色，中国利益和中国关切是研究的出发点。但是，现有研究缺少对拉美的第三方观察，对全球体系下的拉美及中拉互动关注不足，尽管20世纪末亚洲金融危机催生了一些拉美和东亚模式的比较研究，但相关研究仍待继续深化和拓展。

最后，从发展方向上看，中国的拉美经济研究仍存在需要加强研究的领域。核心—边缘模型显示，关于中拉合作前景分析、投资环境评估、跨越中等收入陷阱的经验教训以及对智利改革经验的分析相对较少，学界关注度不够。面向未来，携手共建命运共同体，积极推进“一带一路”建设已成为中拉双方共识，上述研究领域将在未来得到加强。同时，虽然现有一定的关于拉美国别的差异化研究，但处于研究核心地位的仍是地区大国，对中小经济体研究将随着中拉关系的深入而得到发展。

(责任编辑 高涵)